



Biosfera

Autori:

Sabrina AGNESI¹, Antonella ARCANGELI¹, Patrizia BONANNI¹, Roberta CAPOGROSSI¹, Taira DI NORA¹, Stefania ERCOLE¹, Giovanni FINOCCHIARO¹, Maria Francesca FORNASIER¹, Valeria GIACANELLI¹, Lucilla LAURETI¹, Davide LICHERI¹, Ines MARINOSCI¹, Michele MUNAFO¹, Riccardo NARDELLI¹, Claudio PICCINI¹, Fernando SPINA¹, Leonardo TUNESI¹

Coordinatore statistico:

Giovanni FINOCCHIARO¹

Coordinatore tematico:

Claudio PICCINI¹

¹ ISPRA

La biosfera è un'entità complessa comprendente sia gli esseri viventi sia l'ambiente fisico in cui questi vivono. Essa rappresenta un sistema in equilibrio dinamico, dove agiscono complesse serie di interrelazioni tra il suolo, le rocce, l'acqua, l'aria e gli organismi viventi. Mentre le componenti fisiche e biochimiche vengono prese in considerazione in altri capitoli, qui sono analizzati gli aspetti che maggiormente riguardano l'ambiente naturale e, in particolare, le condizioni di vita degli organismi e degli ecosistemi naturali. Il mantenimento di livelli di qualità soddisfacenti delle condizioni di queste componenti è un obiettivo essenziale per assicurare alle generazioni future adeguati livelli di vita, secondo i principi di equità e sostenibilità più volte ribaditi dalla comunità internazionale e sostenuti con la Convenzione sulla Biodiversità (*Convention on Biological Diversity - CBD*).

La varietà di condizioni biogeografiche, geomorfologiche e climatiche che caratterizza l'Europa continentale e il bacino Mediterraneo, fanno dell'Italia una straordinaria area di concentrazione sia di specie, sia di *habitat*, sede di *hotspot* di biodiversità importanti a livello planetario. Questo grande patrimonio naturale è minacciato da una serie di criticità attribuibili a dinamiche generali di sviluppo economico, sia globali sia nazionali, quali la distruzione e la frammentazione degli *habitat* legate all'urbanizzazione e all'agricoltura estensiva, la degradazione degli *habitat* derivante da una gestione non sostenibile, la grave minaccia alla diversità connessa all'introduzione delle specie alloctone e al sovrasfruttamento delle risorse e delle specie, gli effetti dei cambiamenti climatici. A questi processi critici di ordine generale se ne affiancano altri che esercitano sui sistemi naturali pressioni più dirette, quali l'inquinamento delle matrici ambientali, l'artificializzazione delle reti idrografiche, l'intensificazione del reticolo infrastrutturale, la diffusione dei rischi naturali.

Gli strumenti adottati a livello nazionale e internazionale per combattere la perdita di biodiversità sono di tipo sia indiretto sia diretto. Alla prima categoria appartengono tutti gli interventi tesi a ridurre le fonti di pressione, ad esempio attraverso il controllo dei livelli di emissione di sostanze inquinanti o la tutela della qualità delle acque. Alla seconda categoria fanno riferimento gli interventi tesi a conservare direttamente specie ed ecosistemi. Tra questi sono particolarmente mirati ed efficaci quelli derivanti dall'applicazione delle direttive europee sulla con-

servazione delle specie e degli *habitat* (Direttiva 79/409/CEE, cosiddetta Direttiva Uccelli, in versione codificata nella Direttiva 2009/147/CE, e Direttiva 92/43/CEE, cosiddetta Direttiva *Habitat*) e sulla valutazione ambientale strategica (Direttiva 2001/42/CE).

Tutti i più recenti strumenti normativi e gestionali e anche la Strategia Nazionale per la Biodiversità sottolineano la centralità dell'informazione e dell'uso di indicatori basati su dati aggiornati e affidabili per impostare nel modo più consapevole e opportuno gli interventi e valutarne l'efficacia. In questo contesto una valutazione dello stato di specie e degli ecosistemi, dell'efficacia della tutela e della lotta alle minacce che incombono sul patrimonio naturale del Paese appare elemento conoscitivo indispensabile per poter affrontare consapevolmente una politica di conservazione della biodiversità. A questo scopo, si è cercato di rappresentare le principali problematiche collegate alla diversità di specie ed ecosistemi individuando indicatori che permettessero di dare risposte concrete alla forte domanda di conoscenza che proviene dalla società e da coloro che debbono definire le politiche di intervento. Tali indicatori non vogliono dare una lettura settoriale della situazione, ma permettere di ordinare e declinare appropriatamente la complessità di una stessa grande tematica. Essi interessano necessariamente molteplici aspetti quali la consistenza e il livello di minaccia delle specie italiane di fauna e flora (con alcuni indicatori dedicati specificatamente alle foreste), gli *habitat* e, in particolare, le zone umide, e alcuni dei principali fattori di pressione. Particolare rilievo è riservato a evidenziare le azioni volte alla conservazione e tutela, con indicatori che interessano le aree protette e la Rete Natura 2000, i controlli svolti in applicazione CITES e, infine, le risorse economiche dedicate alla protezione della biodiversità.



Q8: QUADRO SINOTTICO INDICATORI

| Tema Ambientale | Nome Indicatore | DPSIR | Periodicità di aggiornamento | Qualità Informazione | Copertura | | Stato e trend |
|--------------------------------------|--|--------|------------------------------|----------------------|-----------|--|---------------|
| | | | | | S | T | |
| Biodiversità: tendenze e cambiamenti | Consistenza e livello di minaccia di specie animali | S I | Non definibile | | I | 2005, 2009, 2012, 2013, 2014, 2015 | |
| | Consistenza e livello di minaccia di specie vegetali | S I | Non definibile | | I R | 1982, 1987, 2005, 2008, 2013, 2014, 2015, 2017 | |
| | Diffusione di specie alloctone animali e vegetali | P | Non definibile | | I | 1500-2014 | |
| | Densità venatoria ^a | P | Non definibile | | I R | | |
| | Consistenza dell'attività di pesca | D P | Annuale | | I R.c. | 1996-2015 | |
| | Distribuzione del valore ecologico secondo Carta della Natura | S | Non Definibile | | R (12) | 2009, 2013, 2015 | - |
| | Ricchezza e abbondanza relative degli uccelli in Italia | S I | Annuale | | I | 1982-2016 | |
| | Spesa primaria per la protezione dell'ambiente, uso e gestione delle risorse naturali in riferimento alla biodiversità | R | Annuale | | I | 2010-2015 | |
| | Controlli CITES | R | Annuale | | I | 2010-2015 | |
| Zone protette | Aree protette terrestri | R | Non Definibile | | I R | 1922-2010 | |
| | Aree protette marine | R | Non Definibile | | I R.c. | 2003, 2010, 2012 | |
| | Rete Natura 2000 | R | Non Definibile | | I R | 2003-maggio 2017 | |
| Zone umide | Zone umide d'importanza internazionale | R | Non Definibile | | I R | 1976-2013 | |
| | Pressione antropica in zone umide d'importanza internazionale | P | Non Definibile | | I R | 2000, 2006, 2007, 2013 | |
| Foreste | Superficie forestale: stato e variazioni | S | Non Definibile | | I | 1985-2015 | |
| | Entità degli incendi boschivi | I | Annuale | | I | 1970-2015 | |
| | Defogliazione della chioma di specie forestali | I | Annuale | | I | 1997-2016 | |

Q8: QUADRO SINOTTICO INDICATORI

| Tema Ambientale | Nome Indicatore | DPSIR | Periodicità di aggiornamento | Qualità Informazione | Copertura | | Stato e trend |
|-----------------|--|--------|------------------------------|---|-----------|------------|---|
| | | | | | S | T | |
| | Carichi critici delle deposizioni inquinanti | I S | Annuale |  | I R | 2005, 2015 |  |

^a Nella presente edizione, l'indicatore non è stato aggiornato. La relativa scheda è consultabile nel Database Indicatori Annuario <http://annuario.isprambiente.it>
R.c. - Regioni costiere

QUADRO RIASSUNTIVO DELLE VALUTAZIONI

| Trend | Nome indicatore | Descrizione |
|---|---|---|
|  | Rete Natura 2000 | I <i>trend</i> relativi all'andamento di numero ed estensione dei SIC/ZSC dal 2003 ad oggi evidenziano chiaramente, a partire dal 2013, una stabilizzazione del numero e delle superfici delle due categorie nel loro insieme, ma anche il crescente andamento del processo di designazione dei SIC come ZSC. |
|  | Consistenza dell'attività di pesca | Rispetto al 2014, la capacità della flotta peschereccia nazionale è diminuita dell'1% in termini di numerosità e del 3,4% per quanto riguarda la capacità espressa in GT (<i>gross tonnage</i>). La diminuzione dell'attività di pesca che ha caratterizzato l'Italia, soprattutto dall'inizio degli anni 2000, si evidenzia anche da una variazione netta di giorni medi di pesca che, ad esempio dal 2007 al 2015, diminuiscono di 14,9 giorni di pesca in meno per battello. Lo sforzo di pesca, in costante diminuzione dal 2004, ha registrato un aumento tra il 2008 e il 2009, passando da 25,2 a 26,5 e poi ha ripreso a diminuire tra il 2009 e il 2014 arrivando a 21,1, per riscendere a 20,5 nel 2015. Le catture per unità di sforzo (CPUE) con 9,2 kg/die, mostrano un aumento rispetto al 2014. Dal 2009 è stata registrata una costante flessione di entrambi i parametri (sforzo e CPUE), probabilmente a indicare che, a fronte della riduzione dell'intensità di sfruttamento, non si osservava un complessivo recupero delle risorse sfruttate; dal 2014 e nel 2015 si rileva una leggera inversione di tendenza con un aumento delle CPUE a fronte del permanere della flessione dello sforzo. |
|  | Consistenza e livello di minaccia di specie animali | Per quanto riguarda il grado di minaccia dei Vertebrati, la fonte di riferimento ("Lista Rossa IUCN dei Vertebrati Italiani") riporta che 672 specie sono state valutate (576 terrestri e 96 marine), di cui 6 estinte nella regione in tempi recenti. Le specie minacciate di estinzione (categorie IUCN "In Pericolo Critico (CR)", "In Pericolo (EN)" e "Vulnerabile (VU)") sono 161 (138 terrestri e 23 marine), pari al 28% delle specie valutate. Come riportato nella citata fonte di riferimento, considerando che per il 12% delle specie i dati disponibili non sono sufficienti a valutare il rischio di estinzione e assumendo che il 28% di queste sia minacciato, si stima che complessivamente circa il 31% dei Vertebrati italiani sia minacciato. |

BIBLIOGRAFIA

- Aleffi M., Schumacker R., 1995, *Check-list and red-list of liverworts (Marchantiophyta) and hornworts (Anthocerotophyta) of Italy*. Fl. Medit., 5.
- ANPA, 2000, *Indicatori di Gestione Forestale Sostenibile*, Serie Stato dell'Ambiente 11/2000
- ANPA, 2001, *Acidificazione ed eutrofizzazione da deposizioni atmosferiche: le mappe nazionali dei carichi critici*, Serie Stato dell'Ambiente 2/2001
- ANPA, 2001, *Liste rosse e blu della flora italiana*. Serie Stato dell'Ambiente 1/2001
- APAT, 2005, *La realizzazione in Italia del progetto europeo Corine Land Cover 2000*, APAT Rapporti 36/2005
- APAT, 2007, *La protezione delle specie della flora e della fauna selvatica: quadro di riferimento legislativo regionale*, a cura di Alonzi A., Ercole S., Piccini C., Serie Rapporti 75/2006
- Bilz M., Kell S.P., Maxted N., Lansdown R.V., 2011 - *European Red List of Vascular Plants. Publications Office of the European Union*, Luxembourg.
- Blasi C., Boitani L., La Posta S., Manes F. e Marchetti M. (eds.), 2005, *Stato della Biodiversità in Italia*. Palombi Editore
- Bulgarini F., Calvario E., Fraticelli F., Petretti F., Sarrocco S. (Eds.), 1998, *Libro rosso degli Animali d'Italia*. WWF Italia, Roma
- Carnevali L., Pedrotti L., Riga F., Toso S., 2009, *Banca Dati Ungulati: Status, distribuzione, consistenza, gestione e prelievo venatorio delle popolazioni di Ungulati in Italia*. Rapporto 2001-2005. Biol. Cons. Fauna, 117: 1-168
- Celesti-Grapow L., Pretto F., Carli E., Blasi C. (eds), 2009. *Non-native flora of Italy*. CD allegato a: Celesti-Grapow L., Pretto F., Brundu G., Carli E., Blasi C. (eds). *Plant invasion in Italy an overview* (2009). Thematic contribution to the national biodiversity strategy. MATTM-DPN, SBI, Interuniversity Research Center "Biodiversity, Phytosociology and Landscape", Univ. "La Sapienza"-Department of Plant Biology, Rome
- Conti F. et al., 2007, *Integrazioni alla Checklist della flora vascolare italiana*. Natura Vicentina, 10 (2006): 5-74, (Vicenza)
- Conti F., Abbate G., Alessandrini A., Blasi C., 2005, *An annotated checklist of the italian vascular flora*. Ministero dell'ambiente della tutela del territorio, Direzione per la Protezione della Natura, Dipartimento Biologia Vegetale, Università di Roma La Sapienza
- Conti F., Manzi A., Pedrotti F., 1992, *Libro Rosso delle Piante d'Italia*. Ministero dell'ambiente, WWF Italia
- Conti F., Manzi A., Pedrotti F., 1997, *Liste Rosse Regionali delle Piante d'Italia*. WWF Italia, Società Botanica Italiana, Università di Camerino
- Conti F., Nepi C., Scoppola A. (a cura di), 2005, *Notulae alla checklist della flora vascolare italiana*. Info. Bot. It., vol 37(2): 1171
- Convenzione di Ginevra sull'inquinamento atmosferico trans-frontaliero a lunga distanza, 1979*; successivi Protocolli attuativi
- Cortini Pedrotti C., 1992, *Check-list of the Mosses of Italy*. Fl. Medit., 2
- Cortini Pedrotti C., 2001, *New Check-list of the Mosses of Italy*. Fl. Medit., 11.
- Cortini Pedrotti C., Aleffi M., 1992, *Lista rossa delle briofite d'Italia*. In: Conti F., Manzi A., Pedrotti F., 1992, *Libro Rosso delle Piante d'Italia*. Ministero dell'ambiente, WWF Italia
- DAISIE, 2009, *Handbook of alien species in Europe*. Dordrecht, Netherlands: Springer.
- De Natale F. et al., 2003, *Stima del grado di copertura forestale da ortofoto e applicazione della definizione di bosco negli Inventari Forestali*. L'Italia Forestale e Montana n°4: 289-300
- Ercole S., Giacanelli V., 2014 - Flora. In: Genovesi P., Angelini P., Bianchi E., Dupré E., Ercole S., Giacanelli V., Ronchi F., Stoch F. (eds) - *Specie e habitat di interesse comunitario in Italia: distribuzione, stato di conservazione e trend*. ISPRA, Serie Rapporti 194/2014
- European Commission, 2013a, *Infrastrutture verdi – Rafforzare il capitale naturale in Europa*. COM(2013) 249 final.

European Commission, 2013b, *Building a Green Infrastructure for Europe*. Luxembourg.

European Environment Agency - *European Topic Centre of Nature Protection and Biodiversity*, Centre for Ecology and Hydrology, Dorian Moss & Cynthia E. Davies, *Cross-References between the EUNIS Habitat Classification and the Nomenclature of CORINE Land Cover*, 2002

European Environment Agency, 2015 - *State of nature in the EU - Results from reporting under the nature directives 2007–2012*. EEA Technical report No 2/2015.

European Environment Agency, 2008. *European forests – ecosystem conditions and sustainable use*. EEA Report, 3/2008.

Fenu G., Bacchetta G., Giacanelli V., Gargano D., Montagnani C., Orsenigo S.*, Cogoni D., Rossi G., Conti F., Santangelo A., Pinna M.S., Bartolucci F., Domina G., Oriolo G., Blasi C., Genovesi P., Abeli T., Ercole S., 2016 - *Conserving plant diversity in Europe: outcomes, criticisms and perspectives of the Habitats Directive application in Italy*. Biodivers. Conserv. (2016)

Genovesi P., Shine C., 2004, *European Strategy on Invasive Alien Species*. Nature and Environment, n. 137. Council of Europe publishing, Strasbourg

Guccione, M., & Peano, A. (a cura di) (2003). *Gestione delle aree di collegamento ecologico funzionale. Indirizzi e modalità operative per l'adeguamento degli strumenti di pianificazione del territorio in funzione della costruzione di reti ecologiche a scala locale*. APAT, Manuali e linee guida 26/2003.

ISPRA, 2009, *Gli habitat in Carta della Natura – Schede descrittive degli habitat per la cartografia alla scala 1:50.000*, Manuale 49/2009

ISPRA, 2009, *Il progetto Carta della Natura alla scala 1:50.000 – Linee guida per la cartografia e la valutazione degli habitat*, Manuale 48/2009

IUCN, 2001, *IUCN Red List Categories and Criteria: version 3.1. IUCN Species Survival Commission*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK: 30 pp.

IUCN, 2012, *Guidelines for application of IUCN Red List Criteria at regional levels: version 4.0. IUCN Species Survival Commission*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK: 41 pp.

IUCN, 2013a, *Italy's biodiversity at risk. A call for action*. IUCN Brussels, Belgium.

IUCN, 2013b, *Guidelines for using the IUCN Red List Categories and Criteria*. Version 10. Prepared by the Standards and Petitions Subcommittee

Kottelat M, Freyhof J, 2007. *Handbook of European freshwater fishes*. Publications Kottelat, Cornol, Switzerland)

Magnaghi, A. (a cura di) (2016). *La pianificazione paesaggistica in Italia: stato dell'arte e innovazioni*. Firenze: Firenze University Press, 2016. (Territori ; 26): pagg. 162

MATTM, 2012, *La designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) dalla salvaguardia alla gestione attiva*. Natura 2000 Italia informa. GMG grafica, Roma

MEF- Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato, *L'Ecorendiconto dello Stato*. Esercizi 2010 – 2015

Minelli A., Chemini C., Argano R., Ruffo A. (eds), 2002. *La fauna in Italia*. Touring Editore, Milano, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio, Roma.

Minelli A., Ruffo S., La Posta S. (eds.), 1993-1995, *Checklist delle specie della fauna italiana*. Fascicoli 1-110. Edizioni Calderini, Bologna

Ministero dell'agricoltura e delle foreste – ISAFA, 1988, *Inventario Forestale Nazionale*. Sintesi metodologica e risultati

Ministero dell'ambiente della tutela del territorio, Direzione per la Protezione della Natura, Politecnico di Milano, 2005, GIS NATURA - *Il GIS delle conoscenze naturalistiche in Italia* (DVD)

Ministero delle politiche agricole e forestali, 1999, *Programma CONECOFOR*. Primo rapporto 1999

Nimis P.L., 1992, *Lista rossa dei licheni d'Italia*. In: Conti F., Manzi A., Pedrotti F., 1992, *Libro Rosso delle Piante d'Italia*. Ministero dell'ambiente, WWF Italia

Nimis P.L., Martellos S., 2002, *ITALIC, the information system on Italian lichens*. Bibliotheca Lichenologica, 82.

Nimis P.L., Martellos S., 2005, Licheni. In: Blasi C., Boitani L., La Posta S., Manes F. e Marchetti M. (eds.), 2005, *Stato della Biodiversità in Italia*. Palombi Editore

Peronace V., Cecere J.G., Gustin M., Rondinini C., 2012, *Lista rossa 2011 degli uccelli nidificanti in Italia*

Pignatti S., 1982, *Flora d'Italia*. Vols. I-III. Edagricole, Bologna

Rossi G. et alii, 2016 - *Is legal protection sufficient to ensure plant conservation? The Italian Red List of policy species as a case study*. *Oryx* 50(03): 431-436.

Rossi G., Montagnani C., Gargano D., Peruzzi L., Abeli T., Ravera S., Cogoni A., Fenu G., Magrini S., Gennai M., Foggi B., Wagensommer R.P., Venturella G., Blasi C., Raimondo F.M. & Orsenigo S. (Eds.), 2013, *Lista Rossa della Flora Italiana. 1. Policy Species e altre specie minacciate*. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio e del mare. 54 pp.

Ruffo S., Stoch F. (eds), 2005. *Checklist e distribuzione della fauna italiana*. Memorie del Museo Civico di Storia Naturale di Verona.

Scoppola A., Blasi C., 2005, *Stato delle conoscenze sulla flora vascolare d'Italia*. Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, Direzione per la Protezione della Natura, Società Botanica Italiana, Università della Tuscia, Università di Roma La Sapienza. Palombi Editore.

Scoppola A., Spampinato G., 2005, *Atlante delle specie a rischio di estinzione*. CD-ROM allegato a: Scoppola A., Blasi C., 2005, *Stato delle conoscenze sulla flora vascolare d'Italia*. Ministero dell'ambiente della tutela del territorio, Direzione per la Protezione della Natura, Società Botanica Italiana, Università della Tuscia, Università di Roma La Sapienza. Palombi Editore

Scoppola A., Spampinato G., Giovi E., Magrini, Cameriere, 2005, *Le entità a rischio di estinzione in Italia: un nuovo Atlante multimediale*. In: Scoppola A., Blasi C., 2005, *Stato delle conoscenze sulla flora vascolare d'Italia*. Ministero dell'ambiente della tutela del territorio e del mare, Direzione per la Protezione della Natura, Società Botanica Italiana, Università della Tuscia, Università di Roma La Sapienza. Palombi Editore

SIBM, 2009, *Checklist della Flora e della Fauna dei mari italiani (Parte I)* a cura di G. Relini. *Biol. Mar. Mediterr.*, 15 (suppl. 1) 436pp

SIBM, 2010, *Checklist della Flora e della Fauna dei mari italiani (Parte II)* a cura di G. Relini. *Biol. Mar. Mediterr.*, 17 (suppl. 1): 387-828 + indici

Società Botanica Italiana ONLUS, 2008, *Flora da conservare - Iniziativa per l'implementazione in Italia delle categorie e dei criteri IUCN (2001) per la redazione di nuove Liste Rosse*. *Informatore Botanico Italiano*, vol 40, suppl. 1

Stoch F., 2008. *La Fauna italiana dalla conoscenza alla conservazione*. The Italian fauna from knowledge to conservation. Ministero Ambiente tutela territorio e del mare, Dir. Protezione Natura, 37 pp. + 1 carta

UNECE, BFH 2005. *The Condition of the Forests in Europe*. 2005 Executive report

SITOGRAFIA

<http://www.biogeografia.uniroma2.it/> (sito della Società Italiana di Biogeografia)

<http://www.comitato.faunaitalia.it/Volpubb.html> (elenco completo dei volumi pubblicati nella Collana di monografie scientifiche "Fauna d'Italia" - Repertorio generale delle specie animali esistenti in Italia pubblicato sotto gli auspici dell'Accademia Nazionale di Entomologia e dell'Unione Zoologica Italiana con il patrocinio del Ministero dell'Ambiente)

<http://www.europe-aliens.org> (sito della banca dati europea DAISIE European Invasive Alien Species Gateway)

<http://biodiversity.eionet.eu.int> (sito dell'European Topic Centre on Biological Diversity)

<http://www.corpoforestale.it> (sito del Corpo Forestale dello Stato, attualmente CUTFAA dell'Arma dei Carabinieri)

<http://www.eea.eu.int> (sito dell'Agenzia Europea dell'Ambiente)

<http://www.fao.org/forestry/20262-1-137.pdf> (Rapporto italiano Forest Resources Assessment 2010 della FAO)

<http://www.faunaeur.org/> (sito di Fauna Europaea)

<http://www.faunaitalia.it/checklist/> (sito di CK2000 - Checklist of the Italian fauna)

<http://www.irepa.org> (sito dell'Istituto di ricerche economiche per la pesca e l'acquacoltura)
http://www.isprambiente.it/site/it-IT/Servizi_per_l'Ambiente/Sistema_Carta_della_Natura (pagina del sito di ISPRA dedicata a Carta della Natura)
<http://italianbotanist.pensoft.net/> (sito della rivista della Società Botanica Italiana)
<http://www.iucnredlist.org/> (sito della IUCN dedicato alla Lista Rossa di specie minacciate)
<http://www.minambiente.it> (sito del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare)
<http://www.politicheagricole.it> (sito del Ministero delle politiche agricole e forestali)
<http://www.ramsar.org> (sito della Convenzione di Ramsar sulle zone umide d'importanza internazionale)
<http://www.rivm.nl/cce> (sito del Coordination Center for Effects - CCE)
<http://www.sian.it/inventarioforestale/jsp/home.jsp> (sito dell'Inventario Nazionale delle Foreste e dei serbatoi forestali di Carbonio - INFC)
<http://www.sinanet.isprambiente.it> (sito del Sistema Informativo Ambientale, presso ISPRA)
<http://www.socentomit.it/> (sito della Società Entomologica Italiana)
<http://www.unece.org/env/lrtap> (sito della Convenzione sull'inquinamento atmosferico transfrontaliero)
<http://www.uzionlus.it/> (sito dell'Unione Zoologica Italiana)



CONSISTENZA E LIVELLO DI MINACCIA DI SPECIE ANIMALI

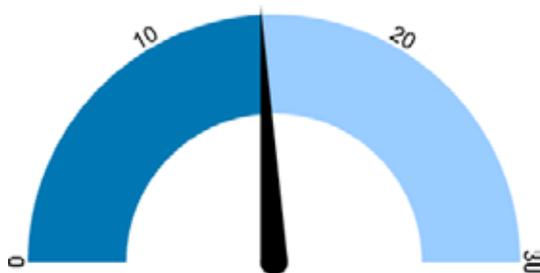
DESCRIZIONE

L'indicatore fornisce un quadro sintetico dell'attuale stato delle conoscenze sulla composizione tassonomica della fauna italiana. Descrive inoltre il grado di minaccia per la biodiversità animale sul territorio nazionale, con particolare riferimento alle specie di Vertebrati e di alcuni gruppi di Invertebrati inserite nelle diverse categorie di minaccia secondo i criteri IUCN. L'indicatore evidenzia anche l'incidenza dei diversi fattori di minaccia sullo stato di conservazione delle suddette specie.

SCOPO

Fornire un quadro generale relativo alla composizione specifica della fauna presente in Italia e al livello di minaccia delle specie animali, secondo le diverse categorie di rischio.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato molto importante ai fini della rappresentazione della consistenza della fauna italiana e del grado di minaccia a carico dei Vertebrati italiani, e di alcuni gruppi di Invertebrati, presentando una buona affidabilità complessiva. La mancanza di una vera e propria rete di monitoraggio in continuo realizzata secondo *standard* comuni rende, invece, difficoltosa l'evidenziazione delle tendenze in atto e delle differenze territoriali.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'indicatore fa riferimento alla Convenzione di Berna (1979) sulla tutela della vita selvatica e dell'ambiente naturale in Europa e alla Direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli *habitat* naturali e seminaturali e della flora e della fauna

selvatiche. L'indicatore non ha riferimenti diretti con specifici elementi normativi a livello nazionale, se non la Legge 157/92 "Norme per la protezione della fauna omeoterma e per il prelievo venatorio", recepimento della Direttiva 79/409/CEE, e, a livello regionale, le singole leggi di protezione della fauna selvatica.

STATO E TREND

Conseguentemente agli elevati livelli di minaccia cui sono soggette nel loro complesso le specie animali in Italia, più dettagliatamente evidenziati nei "Commenti", non è possibile non formulare un giudizio negativo sul loro stato di conservazione.

COMMENTI

Secondo gli studi fino ad oggi effettuati, l'Italia ha il più alto numero di specie animali in Europa, con un'elevata incidenza di specie endemiche. Questo in virtù della sua posizione geografica, della varietà geomorfologica, microclimatica e vegetazionale del suo territorio e delle vicende paleogeografiche e paleoclimatiche che lo hanno caratterizzato. Gli ambienti italiani ospitano quindi una fauna molto diversificata: la collocazione geografica dell'Italia al centro del bacino del Mediterraneo determina infatti la presenza di specie derivanti da diverse sottoregioni zoogeografiche, con popolazioni marginali di specie distribuite prevalentemente nei Balcani, in Nord Africa o nella porzione più occidentale dell'Europa.

La fauna italiana è stimata in oltre 58.000 specie, di cui circa 55.000 di Invertebrati e 1.812 di Protozoi, che insieme rappresentano circa il 98% della ricchezza di specie totale, nonché 1.258 specie di Vertebrati (2%). Il *phylum* più ricco è quello degli Artropodi, con oltre 46.000 specie, in buona parte appartenenti alla classe degli insetti (Tabella 8.1). Va sottolineata anche la varietà di specie della componente marina della fauna, che annovera 10.313 entità (Tabella 8.2). Dati di maggior dettaglio relativi ai Vertebrati, esclusi i pesci ossei marini e gli uccelli non nidificanti (svernanti e migratori), evidenziano anche tassi significativi di endemismo, particolarmente per gli Anfibi (31,8%) e i pesci ossei di acqua dolce (18,3%) (Tabella 8.3).

Con riferimento alle *checklist*, ma limitatamente ad alcuni gruppi di specie della fauna italiana, sono stati fatti, negli ultimi anni, ulteriori studi che non consentono però, ancora, un aggiornamento organico complessivo rispetto ai dati presentati in questa sede.

Per quanto riguarda il grado di minaccia dei Vertebrati, la fonte di riferimento ("Lista Rossa IUCN dei Vertebrati Italiani") riporta che 672 specie sono state valutate (576 terrestri e 96 marine), di cui 6 estinte nella regione in tempi recenti. Le specie minacciate di estinzione (categorie IUCN "In Pericolo Critico (CR)", "In Pericolo (EN)" e "Vulnerabile (VU)") sono 161 (138 terrestri e 23 marine), pari al 28% delle specie valutate. Come riportato nella citata fonte di riferimento, considerando che per il 12% delle specie i dati disponibili non sono sufficienti a valutare il rischio di estinzione e assumendo che il 28% di queste sia minacciato, si stima che complessivamente circa il 31% dei Vertebrati italiani sia minacciato. Il 50% circa delle specie di Vertebrati italiani non è a rischio di estinzione imminente (Tabella 8.4; Figura 8.2).

A fronte di queste considerazioni, dai dati sulla consistenza di alcune specie di Ungulati, tratti dalla Banca Dati Ungulati (BDU) curata dall'ISPRA, si evidenzia una variazione decisamente positiva per tutte le popolazioni studiate, fatta eccezione per il Camoscio alpino, la cui popolazione è in flessione rispetto al 2005 (Figura 8.1). È da sottolineare l'importanza di questa Banca Dati, unica nel suo genere in Italia, che consente di evidenziare i *trend* in atto, informazione non disponibile, a livello nazionale, per altri taxa animali.

Il rischio di estinzione delle diverse classi di Vertebrati è molto variabile, dal 19% nei rettili fino al 48% nei pesci di acqua dolce. Spicca nei pesci cartilaginei l'alta percentuale di specie carenti di dati (oltre il 50%). In generale le classi legate all'acqua (pesci cartilaginei, pesci d'acqua dolce e anfibi) appaiono più minacciate di quelle terrestri (rettili, uccelli e mammiferi) (Figura 8.3).

Complessivamente le popolazioni dei Vertebrati italiani sono in declino (Figura 8.4). Sia sulla terraferma sia in mare le specie in declino sono circa il doppio di quelle in aumento, ma la percentuale di specie con popolazioni stabili è molto più alta sulla terraferma (43% contro appena 4%). In mare, come già riscontrato per il rischio di estinzione, le conoscenze sulle tendenze delle popolazioni sono molto scarse (il dato è sconosciuto per circa due

terzi delle specie).

Come si evince dalla Figura 8.5, in ambiente terrestre le principali minacce sono la perdita e degradazione di *habitat* (circa 120 specie) e l'inquinamento (poco meno di 80 specie). È interessante notare il ridotto numero di specie minacciate dal prelievo (poco più di 20 specie) e dalla persecuzione diretta (meno di 10). Quasi 60 specie di Vertebrati terrestri non hanno nessuna minaccia di particolare rilievo. È importante sottolineare che i dati in ambiente marino sono, come in precedenza, influenzati dalla decisa prevalenza di pesci cartilaginei nel campione. L'unica causa di mortalità rilevante per la maggior parte delle specie è quella accidentale (cattura nelle reti utilizzate per pescare altre specie di interesse commerciale). Questo dipende dal fatto che poche specie di pesci cartilaginei sono di rilievo economico per il commercio ittico.

In Tabella 8.5 è riportata la ripartizione per categoria di minaccia di alcuni gruppi di Invertebrati italiani, di cui nel 2014 e 2015 sono state pubblicate le Liste Rosse nazionali. Trattasi, in particolare, dei Coralli (Antozoi), delle Libellule (Odonati), dei Coleotteri "saproxilici" e dei Lepidotteri Ropaloceri. Con il termine *saproxilici* s'intendono i coleotteri associati più o meno strettamente, almeno in una fase del loro ciclo vitale, al legno di piante morte o deperienti in ambienti forestali e di macchia, o a materiali lignei di origine esogena (ad esempio i tronchi spiaggiati lungo gli ambienti litoranei sabbiosi o nelle anse delle principali aste fluviali).

Dalla tabella si evidenzia che, per quanto riguarda gli Antozoi, delle 112 specie valutate è assai elevata la componente di cui non si dispongono informazioni (60%), mentre 10 specie sono minacciate di estinzione e solo 32 specie, pari al 29%, non lo sono. Assai migliore risulta la situazione per le Libellule, anche se una specie è estinta nella regione in tempi recenti: delle 93 specie di libellule valutate sono minacciate di estinzione 10 specie, ma 66 specie (74%) non sono a rischio di estinzione imminente. Per quanto riguarda i Coleotteri saproxilici, le specie minacciate di estinzione sono 418, pari al 21% delle specie valutate. Come riportato nella fonte di riferimento, considerando che per il 12% delle specie i dati disponibili non sono sufficienti a valutare il rischio di estinzione, e assumendo che il 30% di queste sia comunque minacciato, si stima che complessivamente circa il 25% dei Coleotteri saproxilici italiani sia minacciato. Il 49% circa delle specie non risulterebbe invece a rischio di estinzione

imminente. Infine, delle 289 specie di Ropaloceri valutate, una è estinta nella regione in tempi recenti (nel 1926: si tratta della farfalla *Lycaena helle*). Le specie minacciate di estinzione sono in totale 18, pari al 6,4% delle specie valutate. Solamente per 2 specie i dati disponibili non sono sufficienti a valutare il rischio di estinzione. Le specie quasi minacciate rappresentano un ulteriore 5,6% dei Ropaloceri italiani, che, fortunatamente, per la maggior parte (248 specie; 87%) appartengono alla categoria di minor preoccupazione.

Nelle Figure 8.6, 8.7, 8.8 e 8.9 sono rappresentate le principali minacce per gli invertebrati di cui sopra. La principale minaccia per gli Antozoi italiani è la mortalità accidentale dovuta all'utilizzo di attrezzi da pesca che possono danneggiare meccanicamente le colonie, oppure possono degradare l'ambiente in cui esse vivono. Per molte specie questo fattore di minaccia interagisce con le caratteristiche biologiche delle specie che le rendono intrinsecamente soggette a declini in presenza di minacce. Tra queste è da citare soprattutto la scarsa capacità di dispersione e l'adattamento alla vita su fondali rocciosi eterogenei, la cui disponibilità è tendenzialmente più scarsa al crescere della profondità e dell'estensione dei fondali fangosi. È interessante notare che solo una specie, il corallo rosso, è attualmente a rischio di estinzione a causa del prelievo diretto (Figura 8.6). Le principali minacce per le libellule italiane a rischio di estinzione sono la perdita di *habitat* e l'inquinamento. Un numero di specie relativamente elevato è minacciato anche perché fattori intrinseci, come la scarsa tolleranza al disturbo antropico, aumentano il rischio che pressioni esterne abbiano effetti negativi sulle loro popolazioni (Figura 8.7). Le principali minacce ai Coleotteri *saproxilici* italiani sono rappresentate dalla perdita e frammentazione di *habitat* idonei per distruzione o semplificazione strutturale degli stessi, dalla predazione da parte di Corvidi invasivi sulle specie più vistose e di maggiori dimensioni e, non ultimo, dall'inquinamento luminoso. È interessante notare il ridottissimo numero di specie minacciate dal prelievo diretto da parte di collezionisti e commercianti di insetti che in realtà non rappresentano una vera minaccia, ma al massimo possono produrre un impoverimento delle popolazioni di alcune specie particolarmente rare e facili da raccogliere. Tra le minacce da considerare, c'è anche la possibile competizione esercitata da molte specie xilofaghe e saproxilofaghe importate

che potrebbero avere un impatto negativo sulle popolazioni di saproxilici autoctoni (Figura 8.8). Infine, la principale minaccia per i Lepidotteri Ropaloceri italiani è la perdita di *habitat* dovuta ai cambiamenti dell'uso del suolo e alle pratiche agronomiche. Tali cambiamenti generano frammentazione e isolamento, aumentando così le probabilità che possano manifestarsi eventi stocastici. I cambiamenti dei sistemi naturali comprendono il degrado degli *habitat*, in particolare dovuto a cattiva gestione dei prati pascolo, per esempio tagliati con troppa frequenza, ma anche, e più spesso, l'abbandono dei pascoli con conseguente riforestazione. Al terzo posto in ordine di importanza tra le minacce troviamo i cambiamenti climatici. Questi agiscono in modi diversi sulle popolazioni delle farfalle. In particolare le temperature invernali più alte della media e i cambiamenti nel regime delle precipitazioni sono causa della diminuzione dello spessore del manto nevoso sotto il quale svernano le larve della maggior parte delle specie strettamente alpine. Per 10 specie è risultato un problema anche il collezionismo. L'Italia purtroppo è ancora sede di prelievi non leciti di esemplari di specie protette, da parte di collezionisti e raccoglitori commerciali, per lo più stranieri. Questa forma di "predazione selettiva", che è stata nel passato un'utilissima fonte d'informazioni, rischia oggi di divenire una minaccia per le specie strutturate in popolazioni isolate e numericamente non abbondanti. Poiché in Italia non esistono controlli adeguati, il problema del collezionismo è per l'Italia una minaccia più rilevante che per altri Paesi europei.

Tabella 8.1: Composizione tassonomica della fauna italiana

| Gruppi tassonomici | Specie segnalate in Italia | Sottospecie segnalate in Italia | TOTALE |
|--|----------------------------|---------------------------------|--------|
| | n. | | |
| Protozoi | 1.812 | 5 | 1.817 |
| Invertebrati | 54.952 | 3.680 | 58.632 |
| <i>Dicyemida</i> | 13 | 0 | 13 |
| <i>Orthonectida</i> | 2 | 0 | 2 |
| <i>Porifera</i> | 477 | 6 | 483 |
| <i>Cnidaria</i> | 461 | 0 | 461 |
| <i>Ctenophora</i> | 32 | 0 | 32 |
| <i>Platyhelminthes</i> | 1.317 | 11 | 1.328 |
| <i>Gnathostomulida</i> | 6 | 0 | 6 |
| <i>Nemertea</i> | 96 | 1 | 97 |
| <i>Gastrotricha</i> | 228 | 0 | 228 |
| <i>Rotifera</i> | 246 | 1 | 247 |
| <i>Nematoda</i> | 1.357 | 8 | 1.365 |
| <i>Nematomorpha</i> | 23 | 0 | 23 |
| <i>Acanthocephala</i> | 27 | 0 | 27 |
| <i>Kinorhyncha</i> | 22 | 0 | 22 |
| <i>Loricifera</i> | 4 | 0 | 4 |
| <i>Priapulida</i> | 3 | 0 | 3 |
| <i>Kamptozoa</i> | 16 | 2 | 18 |
| <i>Mollusca</i> | 2.158 | 181 | 2.339 |
| <i>Annelida</i> | 1.163 | 25 | 1.188 |
| <i>Pogonophora</i> | 1 | 0 | 1 |
| <i>Echiura</i> | 5 | 0 | 5 |
| <i>Sipuncula</i> | 18 | 1 | 19 |
| <i>Arthropoda</i> | 46.403 | 3.404 | 49.807 |
| <i>Tardigrada</i> | 244 | 6 | 250 |
| <i>Phoronidea</i> | 3 | 0 | 3 |
| <i>Bryozoa</i> | 305 | 25 | 330 |
| <i>Brachiopoda</i> | 12 | 0 | 12 |
| <i>Chaetognatha</i> | 18 | 1 | 19 |
| <i>Echinodermata</i> | 118 | 2 | 120 |
| <i>Hemichordata</i> | 5 | 0 | 5 |
| <i>Chordata (esclusi i Vertebrata)</i> | 169 | 6 | 175 |
| Vertebrati | 1.258 | 93 | 1.351 |
| <i>Chondrichthyes</i> | 74 | 0 | 74 |
| <i>Osteichthyes</i> | 494 | 37 | 531 |

continua

segue

| Gruppi tassonomici | | Specie segnalate in Italia | Sottospecie segnalate in Italia | TOTALE |
|--------------------|-----------------|----------------------------|---------------------------------|------------|
| | | n. | | |
| | <i>Amphibia</i> | 38 | 10 | 48 |
| | <i>Reptilia</i> | 52 | 25 | 77 |
| | <i>Aves</i> | 473 | 3 | 476 |
| | <i>Mammalia</i> | 127 | 18 | 145 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati presenti in: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Direzione per la protezione della natura, Politecnico di Milano, 2005. GIS NATURA II GIS delle conoscenze naturalistiche in Italia; Blasi C., Boitani L., La Posta S., Manes F. e Marchetti M. (eds.), 2005. Stato della Biodiversità in Italia. Palombi Editore

Tabella 8.2: Composizione tassonomica della fauna marina italiana

| Gruppi tassonomici | Specie presenti in Italia | |
|-------------------------------|---------------------------|------|
| | n. | % |
| <i>Protozoa</i> | 1.073 | 10,4 |
| <i>Porifera</i> | 495 | 4,8 |
| <i>Cnidaria</i> | 495 | 4,8 |
| <i>Ctenophora</i> | 33 | 0,3 |
| <i>Platyhelminthes</i> | 741 | 7,2 |
| <i>Gnathostomulida</i> | 9 | 0,1 |
| <i>Orthonectida</i> | 2 | 0,0 |
| <i>Dicyemida o Rhombozoa</i> | 14 | 0,1 |
| <i>Nemertea</i> | 231 | 2,2 |
| <i>Gastrotricha</i> | 153 | 1,5 |
| <i>Rotifera</i> | 40 | 0,4 |
| <i>Nematoda</i> | 595 | 5,8 |
| <i>Nematomorpha</i> | 1 | 0,0 |
| <i>Kinorhyncha</i> | 47 | 0,5 |
| <i>Loricifera</i> | 5 | 0,0 |
| <i>Priapulida</i> | 3 | 0,0 |
| <i>Kamptozoa o Entoprocta</i> | 17 | 0,2 |
| <i>Mollusca</i> | 1.613 | 15,6 |
| <i>Annelida Polychaeta</i> | 866 | 8,4 |
| <i>Annelida Clitellata</i> | 44 | 0,4 |
| <i>Pogonophora</i> | 1 | 0,0 |
| <i>Echiura</i> | 5 | 0,0 |
| <i>Sipuncula</i> | 25 | 0,2 |
| <i>Acarina</i> | 62 | 0,6 |
| <i>Pycnogonida</i> | 44 | 0,4 |
| <i>Crustacea</i> | 2.384 | 23,1 |
| <i>Tardigrada</i> | 77 | 0,7 |

continua

segue

| Gruppi tassonomici | Specie presenti in Italia | |
|--------------------------------|---------------------------|--------------|
| | n. | % |
| <i>Phoronida e Brachiopoda</i> | 19 | 0,2 |
| <i>Briozoa</i> | 339 | 3,3 |
| <i>Chaetognatha</i> | 20 | 0,2 |
| <i>Echinodermata</i> | 121 | 1,2 |
| <i>Tunicata</i> | 193 | 1,9 |
| <i>Hemichordata</i> | 6 | 0,1 |
| <i>Cephalochordata</i> | 1 | 0,0 |
| <i>Agnatha</i> | 3 | 0,0 |
| <i>Chondrichthyes</i> | 78 | 0,8 |
| <i>Osteichthyes</i> | 436 | 4,2 |
| <i>Reptilia</i> | 5 | 0,0 |
| <i>Mammalia</i> | 17 | 0,2 |
| TOTALE | 10.313 | 100,0 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati SIBM (2009) - Checklist della Flora e della Fauna dei mari italiani (Parte I) a cura di G. Relini. Biol. Mar. Mediterr., 15 (suppl. 1) 436pp.; SIBM (2010) - Checklist della Flora e della Fauna dei mari italiani (Parte II) a cura di G. Relini. Biol. Mar. Mediterr., 17 (suppl. 1): 387-828 + indici

Nota:
Valori percentuali inferiori a 0,1% sono riportati come 0,0%.

Tabella 8.3: Numero di specie di Vertebrati presenti in Italia

| Classe | Ordine | Specie presenti in Italia | Specie endemiche presenti in Italia | Percentuale di specie endemiche |
|--|----------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| | | n. | | % |
| Chondrichthyes (squali, razze e chimere) | | 76 | | |
| | <i>Hexanchiformes</i> | 3 | | |
| | <i>Lamniformes</i> | 8 | | |
| | <i>Carcharhiniformes</i> | 20 | | |
| | <i>Squaliformes</i> | 9 | | |
| | <i>Squatiformes</i> | 3 | | |
| | <i>Rajiformes</i> | 32 | | |
| | <i>Chimaeriformes</i> | 1 | | |
| Agnatha (lamprede) | | 4 | | |
| | <i>Petromyzontiformes</i> | 4 | | |
| Osteichthyes (pesci ossei)* | | 93 | 17 | 18,3 |
| | <i>Acipenseriformes</i> | 1 | 1 | 100,0 |
| | <i>Anguilliformes</i> | 1 | | |
| | <i>Clupeiformes</i> | 2 | | |
| | <i>Cypriniformes</i> | 48 | 10 | 20,8 |
| | <i>Siluriformes</i> | 3 | | |
| | <i>Esociformes</i> | 2 | 1 | 50,0 |
| | <i>Salmoniformes</i> | 12 | 2 | 16,7 |
| | <i>Gadiformes</i> | 1 | | |
| | <i>Atheriniformes</i> | 2 | | |
| | <i>Cyprinodontiformes</i> | 4 | | |
| | <i>Gasterosteiformes</i> | 2 | | |
| | <i>Scorpaeniformes</i> | 2 | | |
| | <i>Perciformes</i> | 13 | 3 | 23,1 |
| Amphibia (anfibi) | | 44 | 14 | 31,8 |
| | <i>Caudata</i> | 19 | 11 | 57,9 |
| | <i>Anura</i> | 25 | 3 | 12,0 |
| Reptilia (rettili) | | 56 | 5 | 8,9 |
| | <i>Testudines</i> | 11 | 1 | 9,1 |
| | <i>Squamata</i> | 45 | 4 | 8,9 |
| Aves (uccelli)** | | 267 | | |
| | <i>Anseriformes</i> | 17 | | |
| | <i>Galliformes</i> | 10 | | |
| | <i>Procellariiformes</i> | 6 | | |
| | <i>Ciconiiformes</i> | 13 | | |
| | <i>Phoenicopteriformes</i> | 1 | | |

continua

segue

| Classe | Ordine | Specie presenti in Italia | Specie endemiche presenti in Italia | Percentuale di specie endemiche |
|-----------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| | | n. | | % |
| | <i>Podicipediformes</i> | 3 | | |
| | <i>Falconiformes</i> | 23 | | |
| | <i>Gruiformes</i> | 9 | | |
| | <i>Charadriiformes</i> | 29 | | |
| | <i>Columbiformes</i> | 6 | | |
| | <i>Cuculiformes</i> | 2 | | |
| | <i>Strigiformes</i> | 9 | | |
| | <i>Caprimulgiformes</i> | 1 | | |
| | <i>Apodiformes</i> | 3 | | |
| | <i>Coraciiformes</i> | 4 | | |
| | <i>Piciformes</i> | 9 | | |
| | <i>Passeriformes</i> | 122 | | |
| Mammalia (mammiferi) | | 126 | 6 | 4,8 |
| | <i>Rodentia</i> | 31 | 1 | 3,2 |
| | <i>Lagomorpha</i> | 6 | | |
| | <i>Erinaceomorpha</i> | 2 | | |
| | <i>Soricomorpha</i> | 14 | 3 | 21,4 |
| | <i>Chiroptera</i> | 34 | 2 | 5,9 |
| | <i>Carnivora</i> | 17 | | |
| | <i>Cetartiodactyla</i> | 22 | | |
| TOTALE | | 666 | 42 | 6,3 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati presenti in: Rondinini, C., Battistoni, A., Peronace, V., Teofili, C. (compilatori), 2013. Lista Rossa IUCN dei Vertebrati Italiani. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma

Legenda:

*Solo di acqua dolce
**Solo nidificanti

Tabella 8.4: Ripartizione dei Vertebrati italiani per categoria di minaccia

| Categoria <i>Red List</i> IUCN | Specie terrestri | Specie marine | Totale specie |
|--------------------------------|------------------|---------------|---------------|
| | n. | n. | n. |
| Estinto nella regione (RE) | 6 | 0 | 6 |
| In Pericolo Critico (CR) | 17 | 12 | 29 |
| In Pericolo (EN) | 42 | 7 | 49 |
| Vulnerabile (VU) | 79 | 4 | 83 |
| Quasi minacciata (NT) | 50 | 3 | 53 |
| Minor Preoccupazione (LC) | 254 | 17 | 271 |
| Dati Insufficienti (DD) | 27 | 38 | 65 |
| Non Applicabile (NA) | 101 | 15 | 116 |
| TOTALE | 576 | 96 | 672 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati presenti in: Rondinini, C., Battistoni, A., Peronace, V., Teofili, C. (compilatori), 2013. Lista Rossa IUCN dei Vertebrati Italiani. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma

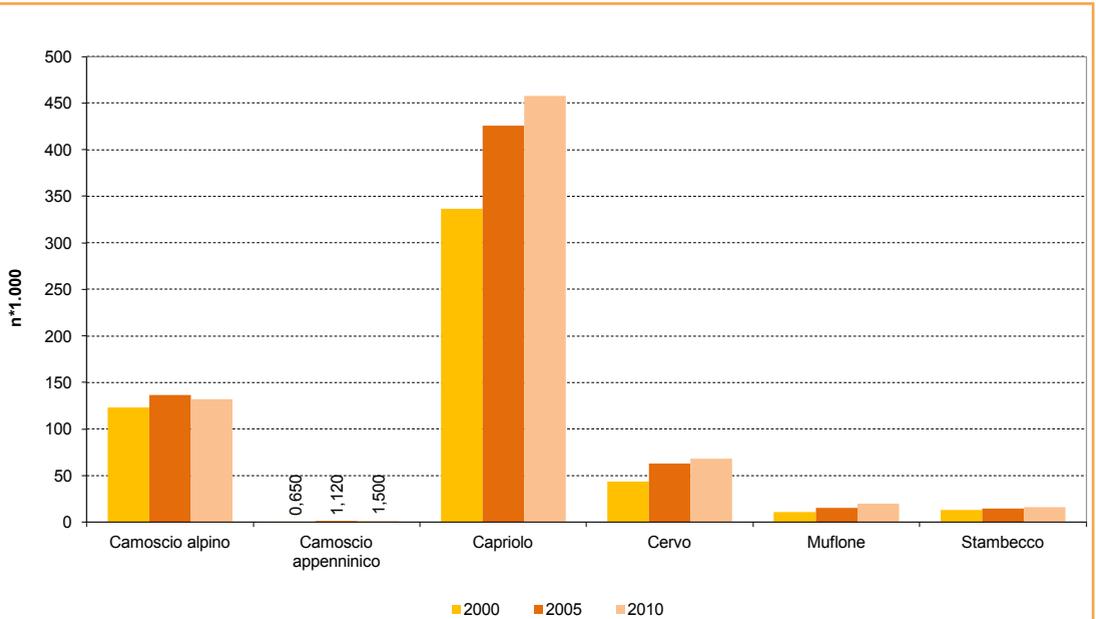
Tabella 8.5: Ripartizione di alcuni gruppi di Invertebrati italiani per categoria di minaccia

| Categoria <i>Red List</i> IUCN | Coralli Antozoi) | | Libellule (Odonati) | | Coleotteri saproxilici | | Lepidotteri Ropaloceri | |
|--------------------------------|---------------------|------------|------------------------|------------|---------------------------|------------|---------------------------|------------|
| | n. | % | n. | % | n. | % | n. | % |
| Estinto nella regione (RE) | | | 1 | 1,1 | 2 | 0,1 | 1 | 0,4 |
| In Pericolo Critico (CR) | 4 | 3,6 | 2 | 2,2 | 81 | 4,1 | 1 | 0,4 |
| In Pericolo (EN) | 2 | 1,8 | 4 | 4,5 | 122 | 6,1 | 8 | 2,8 |
| Vulnerabile (VU) | 4 | 3,6 | 4 | 4,5 | 215 | 10,8 | 9 | 3,2 |
| Quasi minacciata (NT) | 2 | 1,8 | 9 | 10,1 | 349 | 17,6 | 16 | 5,6 |
| Minor Preoccupazione (LC) | 32 | 28,8 | 66 | 74,2 | 977 | 49,2 | 248 | 87,0 |
| Dati Insufficienti (DD) | 67 | 60,4 | 3 | 3,4 | 240 | 12,1 | 2 | 0,7 |
| Non Applicabile (NA) | 1 | | 4 | | | | 4 | |
| TOTALE | 112 | 100 | 93 | 100 | 1.986 | 100 | 289 | 100 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati presenti in: Salvati, E., Bo, M., Rondinini, C., Battistoni, A., Teofili, C. (compilatori); 2014. Lista Rossa IUCN dei coralli Italiani. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma Riservato E., Fabbri R., Festi A., Grieco C., Hardersen S., Landi F., Utzeri C., Rondinini C., Battistoni A., Teofili C. (compilatori) 2014. Lista Rossa IUCN delle libellule Italiane. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma Audisio, P., Baviera, C., Carpaneto, G.M., Biscaccianti, A.B., Battistoni, A., Teofili, C., Rondinini, C. (compilatori) 2014. Lista Rossa IUCN dei Coleotteri saproxilici Italiani. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma Balletto, E., Bonelli, S., Barbero, F., Casacci, L.P., Sbordoni, V., Dapporto, L., Scalercio, S., Zilli, A., Battistoni, A., Teofili, C., Rondinini, C. (compilatori) 2015. Lista rossa IUCN delle Farfalle Italiane - Ropaloceri. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma

Nota:

Dalla ripartizione percentuale sono escluse le specie appartenenti alla categoria Non Applicabile (NA).

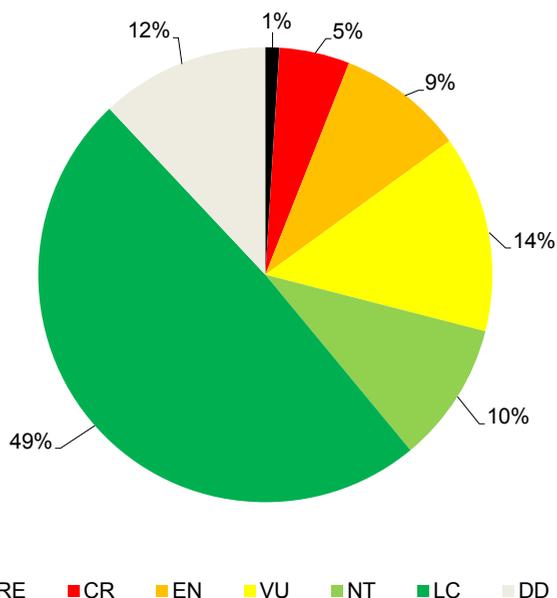


Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Carnevali L., Pedrotti L., Riga F., Toso S., 2009 - Banca Dati Ungulati: Status, distribuzione, consistenza, gestione e prelievo venatorio delle popolazioni di Ungulati in Italia. Rapporto 2001-2005. Biol. Cons. Fauna, 117: 1-168 [Italian-English text] Riga F. e Toso S., 2012 - Programma di aggiornamento e potenziamento della Banca Dati Ungulati. Rapporto Interno. MIPAAF-ISPRA

Nota:

Per quanto riguarda il Cinghiale, secondo stime largamente approssimative, basate sugli abbattimenti annuali (dati a loro volta spesso incompleti e sottostimati), sul territorio nazionale sarebbero stati presenti non meno di 300.000 - 500.000 capi nel 2000, 600.000 nel 2005 e 900.000 nel 2010.

Figura 8.1: Consistenza numerica di alcuni Ungulati della fauna italiana



Fonte: Rondinini, C., Battistoni, A., Peronace, V., Teofili, C. (compilatori), 2013. Lista Rossa IUCN dei Vertebrati Italiani. Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma

Legenda:

RE: *Regionally Extinct*, Estinta nella Regione; CR: *Critically Endangered*, In Pericolo Critico; EN: *Endangered*, In Pericolo; VU: *Vulnerable*, Vulnerabile; NT: *Near Threatened*, Quasi Minacciata; LC: *Least Concern*, Minor Preoccupazione; DD: *Data Deficient*, Carente di Dati

Nota:

Escluse le specie appartenenti alle categorie Non Applicabile (NA) e Non Valutata (NE).

Figura 8.2: Ripartizione percentuale dei Vertebrati italiani per categoria di minaccia

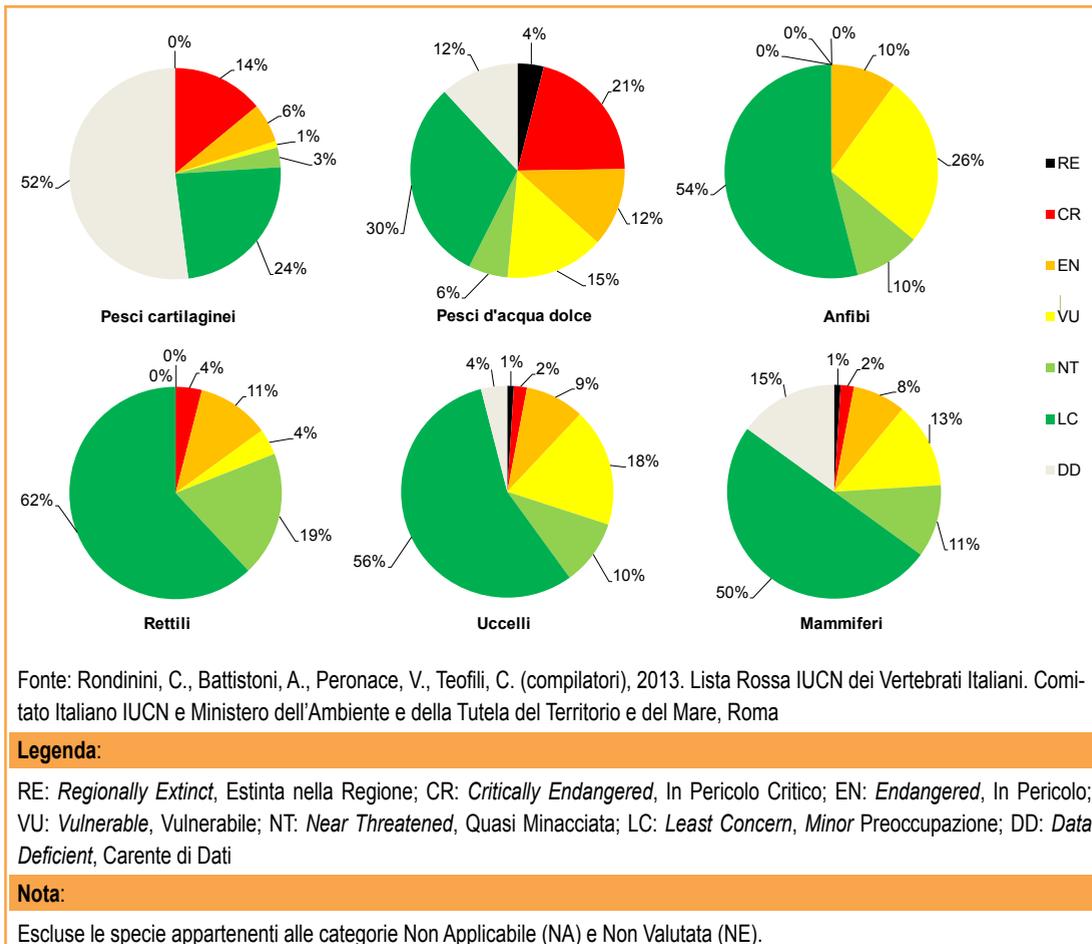


Figura 8.3: Ripartizione percentuale dei Vertebrati italiani per gruppo tassonomico e per categoria di minaccia

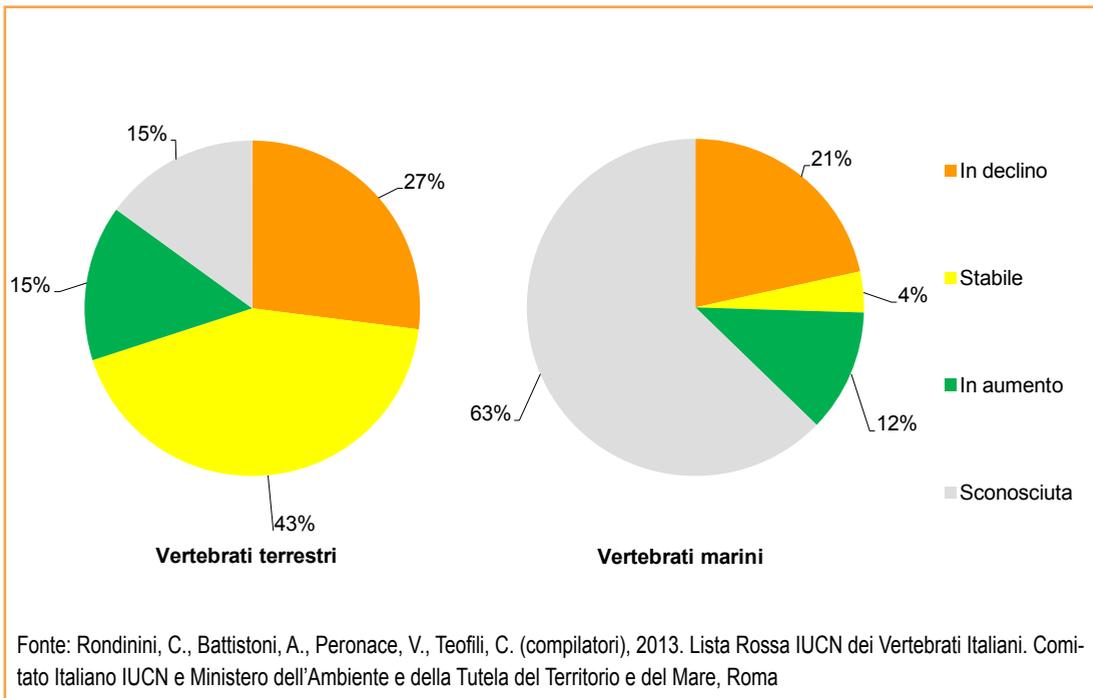


Figura 8.4: Ripartizione percentuale della tendenza demografica dei Vertebrati italiani

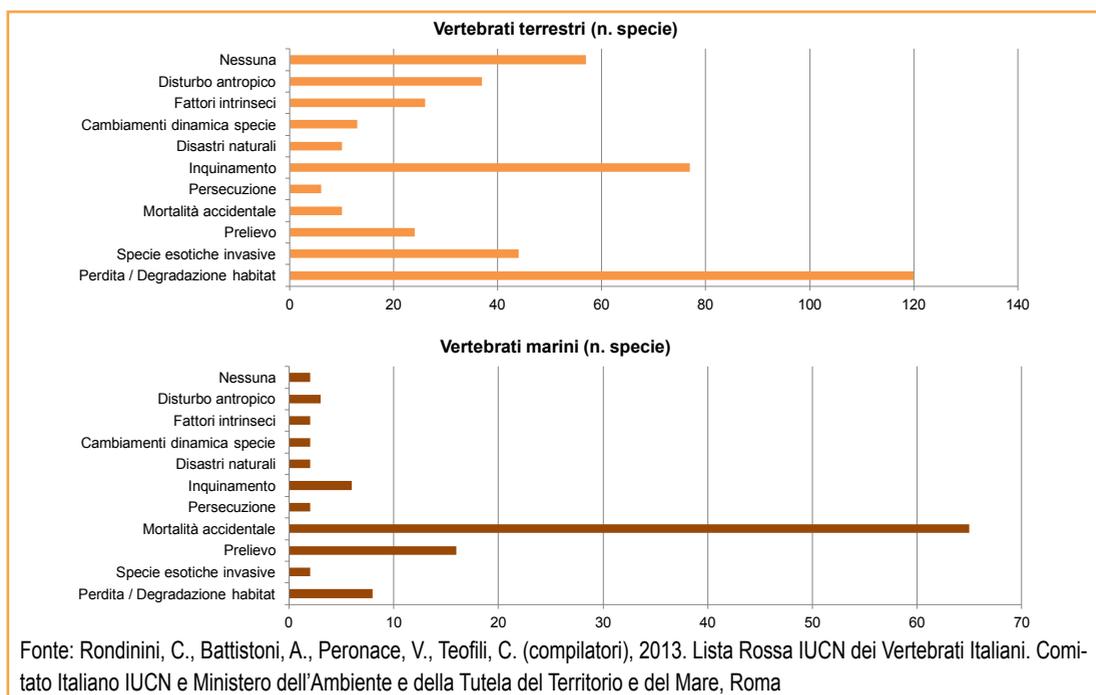


Figura 8.5: Principali minacce per i Vertebrati italiani (esclusi gli uccelli)

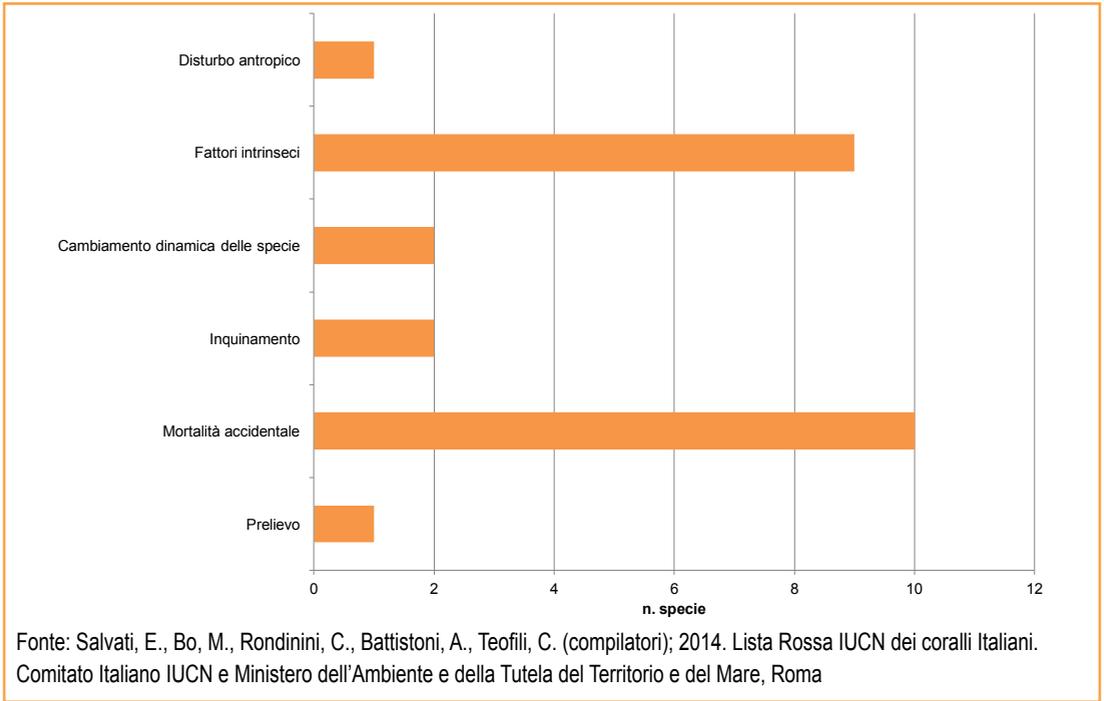


Figura 8.6: Principali minacce per i Coralli (Antozoi) italiani

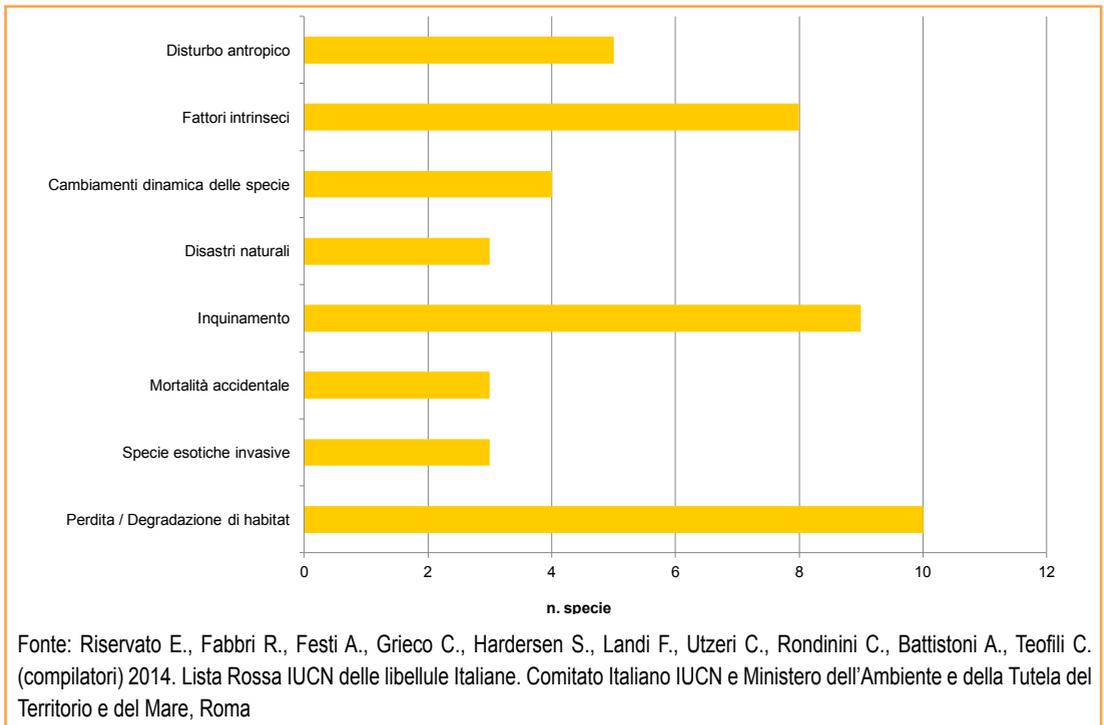


Figura 8.7: Principali minacce per le Libellule (Odonati) italiane a rischio di estinzione

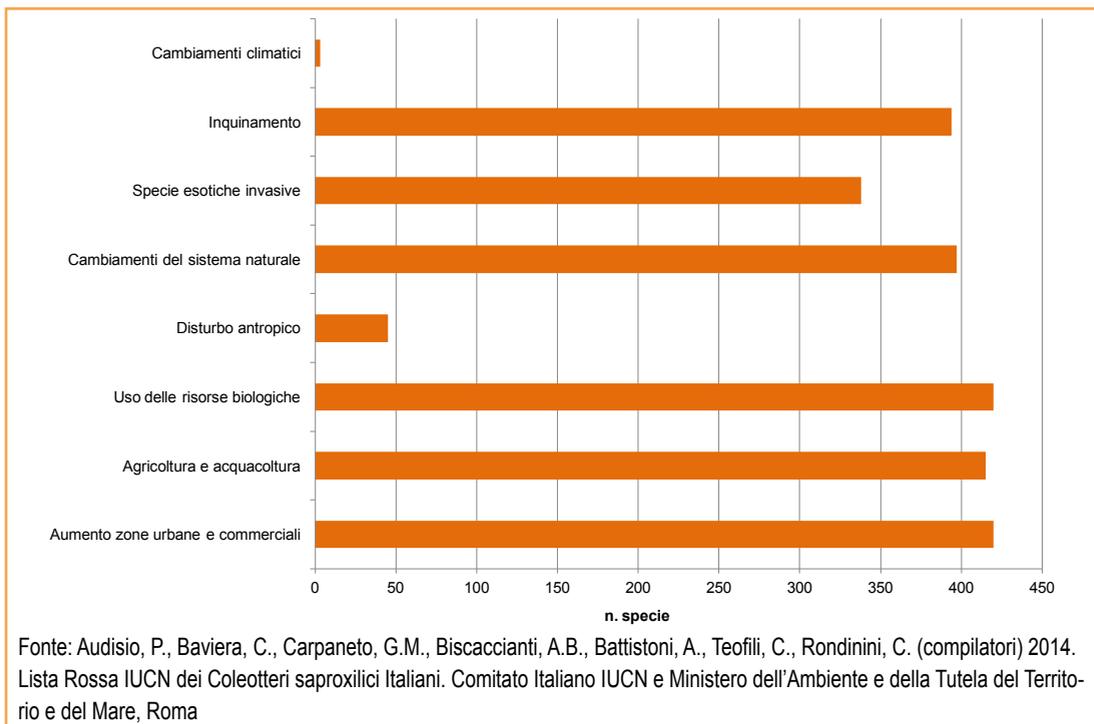


Figura 8.8: Principali minacce per i Coleotteri saproxilici italiani

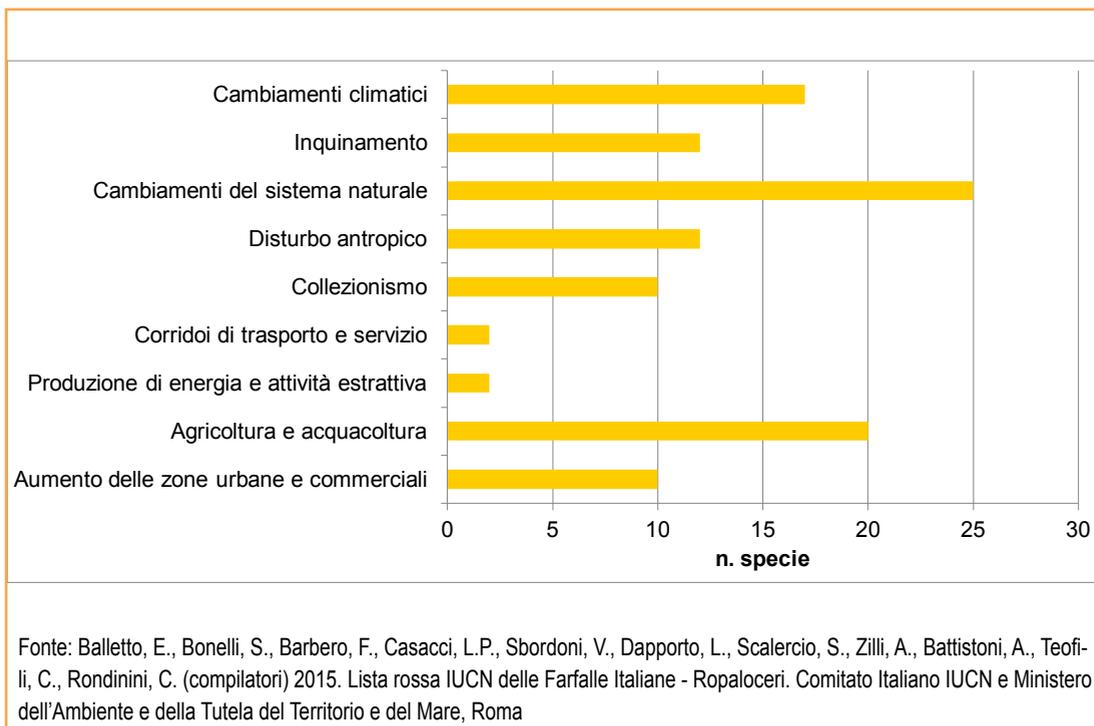


Figura 8.9: Principali minacce per i Lepidotteri Ropaloceri italiani a rischio di estinzione



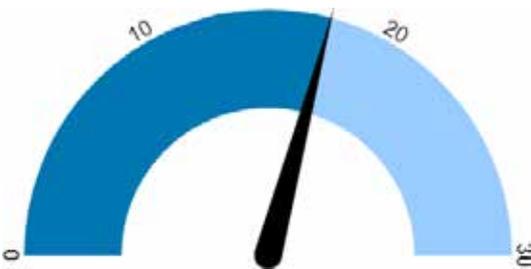
DESCRIZIONE

L'indicatore mette in evidenza la ricchezza floristica a livello nazionale e regionale, riportando sia i dati di consistenza numerica delle entità vascolari e non vascolari italiane, sia il grado di minaccia a cui esse sono soggette. Viene anche mostrato lo status della flora tutelata a livello europeo presente in Italia. Per la flora vascolare l'indicatore riporta anche la consistenza nazionale e regionale delle entità floristiche di particolare rilievo biogeografico.

SCOPO

Descrivere la ricchezza floristica italiana, a scala nazionale e regionale, attraverso la consistenza numerica dei *taxa* vegetali e i livelli di endemismo e di esclusività dei singoli territori regionali. Presentare il grado di rischio di estinzione (IUCN) della nostra flora e, all'interno di essa, delle specie vegetali protette dalla Direttiva *Habitat* 92/43/CE e dalla Convenzione di Berna (*policy species*).

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



Le informazioni utilizzate per il popolamento dell'indicatore rappresentano dati fondamentali ai fini della valutazione della ricchezza floristica a livello nazionale e regionale, del grado di rischio a cui è sottoposta la flora italiana nel suo complesso e le *policy species* in particolare. L'accuratezza è ottima trattandosi di dati desunti da pubblicazioni scientifiche. La comparabilità nel tempo non è assicurata trattandosi di dati che non vengono raccolti secondo tempistiche prestabilite.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

La Convenzione di Berna (1979) ha lo scopo di assicurare la conservazione della flora e della fauna

selvatiche e dei loro *habitat* naturali (Art.1). Particolare riguardo è richiesto per le specie in pericolo di estinzione e vulnerabili, e soprattutto per le specie endemiche (Art.3). Le specie di flora da tutelare sono elencate in allegato I ("Specie di flora rigorosamente protette").

La Direttiva *Habitat* (1992) intende contribuire alla salvaguardia della biodiversità mediante la conservazione degli *habitat* naturali, nonché della flora e della fauna selvatiche nel territorio europeo degli Stati membri (Art.2). Le specie di flora da tutelare sono elencate negli allegati II ("Specie animali e vegetali d'interesse comunitario la cui conservazione richiede la designazione di zone speciali di conservazione"), IV ("Specie animali e vegetali di interesse comunitario che richiedono una protezione rigorosa") e V ("Specie animali e vegetali di interesse comunitario il cui prelievo nella natura e il cui sfruttamento potrebbero formare oggetto di misure di gestione").

STATO E TREND

Lo stato di conservazione e il *trend* della flora italiana devono considerarsi negativi in quanto, attualmente, rientrano nelle categorie di maggior rischio di estinzione il 42% delle 202 *policy species* e il 54% delle 1.020 piante vascolari della Lista Rossa.

COMMENTI

La consistenza numerica della nostra flora, risulta essere tra le più ricche in Europa.

La flora briologica italiana conta 1.169 entità di cui 297 Epatiche e Antocerote e 872 Muschi, mentre quella lichenica annovera 2.704 *taxa*. Le conoscenze circa la consistenza di questi gruppi sono in continuo aggiornamento grazie al progredire delle esplorazioni in aree del territorio ancora poco conosciute.

Come si evince in Figura 8.10, la flora vascolare italiana comprende 7.634 entità, ovvero 136 Pteridofite, 34 Gimnosperme e 7.464 Angiosperme (Tabella 8.6, Figura 8.10), secondo i dati desunti dalla *checklist* del 2005 (Conti *et alii*), che ha aggiornato i dati della precedente Flora d'Italia (Pignatti, 1982). Anche per le piante vascolari si segnala un

continuo aggiornamento delle conoscenze, dovuto ad approfondimenti tassonomici e all'esplorazione sempre più capillare del territorio. Aggiornamenti e novità vengono pubblicati su riviste specialistiche e sul periodico della Società Botanica Italiana (prima *Informatore Botanico*, ora *Italian Botanist*). È però di prossima pubblicazione la nuova *checklist* della flora vascolare italiana, che fornirà un quadro aggiornato, tenendo conto delle novità tassonomiche più recenti e riporterà una consistenza numerica per il patrimonio floristico italiano superiore alle 8.000 entità.

L'indicatore mostra anche i dati di consistenza floristica a livello regionale e il contributo dato dalla componente esclusiva, cioè l'insieme dei *taxa* la cui distribuzione è limitata al territorio di una regione (Tabella 8.6, Figura 8.11). Ciò fornisce un'indicazione della ricchezza floristica di ciascuna regione italiana e della potenziale vulnerabilità a significative perdite di biodiversità. In detta tabella e figura si può osservare che le grandi isole hanno una rilevante componente di flora esclusiva, con valori dell'11,21% per la Sardegna con 270 entità esclusive e del 10,23% per la Sicilia, con 308 entità esclusive. La percentuale di entità esclusive è rilevante anche in Friuli-Venezia Giulia (3,33%, con 111 entità esclusive) e in Trentino-Alto Adige (2,75%, con 82 entità), in minor misura in Piemonte, Toscana e Calabria dove si attesta intorno all'1,8% (rispettivamente con 64, 62 e 47 entità esclusive). Vengono analizzate anche la consistenza e la distribuzione regionale della flora vascolare endemica italiana. Nel 2005 la *checklist* riportava 1.024 entità endemiche (Conti et al., 2005), mentre il recente aggiornamento ne annovera ben 1.371, tra specie e sottospecie esclusive del territorio italiano o presenti in Italia, Corsica e Malta (Peruzzi et al., 2014). Il nostro contingente di endemiche è pari a circa il 18% dell'intera flora vascolare e più della metà di esso, ovvero il 58% (dato tratto da: Peruzzi et al., 2014), è rappresentato da endemiti ristretti a una sola regione italiana.

Quanto riportato in Figura 8.12 permette di apprezzare la rilevanza biogeografica delle flore regionali. In particolare spiccano (Tabella 8.7) i dati relativi a Sicilia (con 400 entità endemiche totali di cui 262 esclusive regionali), Sardegna (con 322 entità endemiche di cui 180 esclusive), Calabria (270 entità endemiche di cui 60 esclusive) e Abruzzo (227 entità endemiche di cui 44 esclusive). Rilevante è però anche la componente endemica

per molte altre regioni (Toscana, Lazio, Basilicata, Campania, Puglia, Marche). Le nostre regioni alpine, nonostante la rilevanza fitogeografica, non emergono in queste elaborazioni poiché le entità vegetali distribuite sui rilievi alpini che valicano il confine italiano non sono state considerate endemiche italiane nella lista di Peruzzi et alii.

L'indicatore mostra anche lo stato di rischio di estinzione della nostra flora attraverso le categorie IUCN, con un *focus* sulle *policy species*, entità protette ai sensi della Convenzione di Berna e della Direttiva *Habitat*.

In Tabella 8.8 è mostrata la consistenza della flora italiana inserita nelle liste rosse degli anni '90 (Cortini Pedrotti e Aleffi, 1992; Nimis, 1992; Conti et al., 1992 e 1997) che comprende 772 entità di licheni e briofite (su un totale di 3.873 entità attualmente note) e 1.020 entità di piante vascolari (su un totale di 7.634 entità note). In detta tabella è visibile la ripartizione nelle categorie di rischio delle entità appartenenti ai diversi gruppi tassonomici. Il dato relativo alle 8 nuove specie minacciate deriva dall'Atlante delle specie a rischio di estinzione (Scoppola e Spampinato, 2005).

In Figura 8.13 è riportata la ripartizione percentuale nelle categorie di rischio IUCN delle sole piante vascolari: il 40% del totale risulta a basso rischio (LR) di estinzione, mentre il 54% rientra nelle categorie di maggior rischio e in particolare il 27% è vulnerabile (VU), il 15% minacciata (EN) e il 12% gravemente minacciata (CR). Si deve anche segnalare che il 3% delle entità risultava estinto (EX+EW). La mappa di densità delle entità incluse nella flora a rischio, aggiornata al 2005, mostra la distribuzione sul territorio nazionale delle specie valutate nelle liste rosse degli anni '90, con densità particolarmente alte nei territori alpini, nell'Appennino centrale e nelle isole (Figura 8.14).

Le conoscenze relative alla flora italiana a rischio sono state desunte dalle liste rosse degli anni '90, basate su *standard* IUCN (criteri 2.3; IUCN, 1994) attualmente superati. Nell'ultimo decennio però in Italia per numerosi *set* di specie a rischio o di interesse (*policy species*, endemiche, costiere, di ambienti umidi, ecc.) sono stati realizzati *assessment* secondo i nuovi *standard* e le nuove metodologie IUCN (criteri 3.1; IUCN, 2001), arrivando a superare le 2.000 valutazioni. Tale attività, realizzata dalla Società Botanica Italiana con il supporto del MATTM e con il contributo di

molti botanici italiani, consentirà di giungere a una nuova Lista Rossa nazionale delle piante vascolari più minacciate in Italia, che potrà rappresentare una lista d'attenzione per la nostra flora di pregio, la cui pubblicazione è prevista nel prossimo futuro. Questa attività ha intanto portato, nel 2013, alla pubblicazione di una prima Lista Rossa per un *subset* di 396 entità (297 piante vascolari, 61 Briofite, 25 Licheni e 13 Funghi), tra le quali sono comprese 202 *policy species* (Rossi et al., 2013), ovvero tutte le entità vegetali italiane protette ai sensi della Convenzione di Berna e della Direttiva *Habitat*. Su tale base l'indicatore riporta lo *status* delle *policy species* (Tabella 8.9) e in particolare in Figura 8.15 l'intero contingente è ripartito in percentuale nelle categorie di rischio, mentre in Figura 8.16 per gruppi sistematici e categoria di rischio. Complessivamente risulta minacciato (incluso nelle categorie CR(PE), CR, EN, VU) il 42% del totale delle *policy species*. Purtroppo le conoscenze non sono sempre adeguate per poter effettuare le valutazioni secondo la metodologia IUCN, infatti per il 24% delle entità non si hanno ancora dati sufficienti per l'*assessment*. A quest'ultima percentuale contribuiscono in maniera preponderante i muschi, come risulta evidente nella Figura 8.16. Bisogna purtroppo segnalare anche che, nonostante siano protette da decenni, risultano estinte/probabilmente estinte (incluse nelle categorie RE/CR(PE)) ben 8 specie di piante vascolari e 3 briofite (Tabella 8.9), che rappresentano il 6% del totale (Figura 8.15). Questa situazione di grave minaccia alla biodiversità vegetale in Italia, che riguarda purtroppo anche le specie tutelate a livello comunitario, in analogia con quanto emerge anche a livello europeo (Bilz et al., 2011; IUCN, 2013 b; EEA, 2015), è imputabile a cause note tra le quali spiccano il progressivo e inarrestabile consumo di suolo, la costruzione di infrastrutture residenziali e per il trasporto, il degrado, la modificazione e la frammentazione degli ecosistemi, la competizione esercitata dalle specie esotiche invasive, nonché le modifiche alle pratiche agricole e colturali (Rossi et al., 2013; Ercole e Giacanelli, 2014, Fenu et al., 2016).

Tabella 8.6: Piante vascolari italiane. Numero totale di entità (specie+sottospecie) e di specie per regione; numero di entità esclusive di ciascun territorio regionale e loro percentuale rispetto alle entità totali presenti nella regione (aggiornamento 2005)

| Regione | Entità | Specie | Entità esclusive regionali | Entità esclusive regionali (al netto delle dubbie e di quelle non più ritrovate) | |
|-----------------------|--------------|--------------|----------------------------|--|-------|
| | n. | | | n. | % |
| Piemonte | 3.521 | 3.304 | 88 | 64 | 1,82 |
| Valle d'Aosta | 2.174 | 2.068 | 21 | 19 | 0,87 |
| Lombardia | 3.220 | 3.017 | 48 | 42 | 1,30 |
| Trentino-Alto Adige | 2.985 | 2.776 | 89 | 82 | 2,75 |
| Veneto | 3.295 | 3.111 | 25 | 21 | 0,64 |
| Friuli-Venezia Giulia | 3.335 | 3.094 | 133 | 111 | 3,33 |
| Liguria | 3.131 | 2.977 | 52 | 39 | 1,25 |
| Emilia-Romagna | 2.726 | 2.609 | 12 | 8 | 0,29 |
| Toscana | 3.435 | 3.249 | 64 | 62 | 1,80 |
| Umbria | 2.360 | 2.241 | 0 | 0 | 0,00 |
| Marche | 2.571 | 2.436 | 3 | 2 | 0,08 |
| Lazio | 3.228 | 3.041 | 14 | 11 | 0,34 |
| Abruzzo | 3.232 | 2.989 | 29 | 25 | 0,77 |
| Molise | 2.412 | 2.308 | 0 | 0 | 0,00 |
| Campania | 2.844 | 2.691 | 21 | 18 | 0,63 |
| Puglia | 2.287 | 2.199 | 39 | 34 | 1,49 |
| Basilicata | 2.636 | 2.501 | 6 | 6 | 0,23 |
| Calabria | 2.630 | 2.513 | 49 | 47 | 1,79 |
| Sicilia | 3.011 | 2.793 | 344 | 308 | 10,23 |
| Sardegna | 2.408 | 2.295 | 277 | 270 | 11,21 |
| ITALIA | 7.634 | 6.711 | - | - | - |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Conti, Abbate, Alessandrini, Blasi, 2005 - An annotated checklist of the italian vascular flora. MATTM-Dip.Prot.Nat.; Univ. di Roma La Sapienza-Dip.Biol.Veg.; Abbate G., Alessandrini A., Conti F., 2005 - Flora e Vegetazione. In: Blasi C., Boitani L., La Posta S., Manes F., Marchetti M., 2005. Stato della biodiversità in Italia. Palombi Ed. Pp. 149-161

Tabella 8.7: Piante vascolari endemiche italiane. Numero totale e numero di esclusive di ciascun territorio regionale (aggiornamento 2014)

| Regione | Entità | Specie |
|--|--------------|--------------|
| | n. | n. |
| Piemonte | 3.521 | 3.304 |
| Valle d'Aosta | 2.174 | 2.068 |
| Lombardia | 3.220 | 3.017 |
| Trentino-Alto Adige | 2.985 | 2.776 |
| Veneto | 3.295 | 3.111 |
| Friuli-Venezia Giulia | 3.335 | 3.094 |
| Liguria | 3.131 | 2.977 |
| Emilia-Romagna | 2.726 | 2.609 |
| Toscana | 3.435 | 3.249 |
| Umbria | 2.360 | 2.241 |
| Marche | 2.571 | 2.436 |
| Lazio | 3.228 | 3.041 |
| Abruzzo | 3.232 | 2.989 |
| Molise | 2.412 | 2.308 |
| Campania | 2.844 | 2.691 |
| Puglia | 2.287 | 2.199 |
| Basilicata | 2.636 | 2.501 |
| Calabria | 2.630 | 2.513 |
| Sicilia | 3.011 | 2.793 |
| Sardegna | 2.408 | 2.295 |
| ITALIA | 7.634 | 6.711 |
| Fonte: Peruzzi, Conti, Bartolucci, 2014 - An inventory of vascular plants endemic to Italy. Phytotaxa 168 (1): pag 7 | | |

Tabella 8.8: Livello di minaccia (IUCN vers 2.3) della flora italiana (aggiornamento: licheni 1992; briofite 1992, piante vascolari 1997+2005)

| Categoria di minaccia IUCN | Licheni | Epatiche e Antocerote | Muschi | Totale licheni e briofite | Pteridofite | Gimnosperme | Angiosperme | Totale piante vascolari |
|--------------------------------------|------------|-----------------------|------------|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|
| | n. | | | | | | | |
| EX | 6 | 60 | 145 | 211 | 0 | 0 | 8 | 8 |
| EW | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 21 | 22 |
| CR | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 124 | 128 |
| EN | 77 | 37 | 180 | 294 | 4 | 1 | 144 | 149 |
| VU | 76 | 6 | 14 | 96 | 17 | 1 | 258 | 276 |
| LR | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 401 | 405 |
| DD | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 22 | 24 |
| R | 117 | 26 | 28 | 171 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nuove specie minacciate (agg. 2005)* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 8 |
| TOTALE | 276 | 129 | 367 | 772 | 27 | 7 | 986 | 1.020 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Cortini Pedrotti, Aleffi, 1992 - Lista rossa delle briofite d'Italia. In: Conti, Manzi, Pedrotti, 1992. Libro Rosso delle Piante d'Italia. MATTM, WWF Italia. Nimis, 1992 - Lista rossa dei licheni d'Italia. In: Conti, Manzi, Pedrotti, 1992. Libro Rosso delle Piante d'Italia. MATTM; WWF Italia. Conti, Manzi, Pedrotti, 1992 - Libro Rosso delle Piante d'Italia. MATTM, WWF Italia. Conti, Manzi, Pedrotti, 1997 - Liste Rosse Regionali delle Piante d'Italia. WWF Italia, SBI, Univ. Camerino. *Scoppola, Spampinato, 2005 - Atlante delle specie a rischio di estinzione (CD-ROM). MATTM, DPN, SBI, Univ. Tuscia, Univ. La Sapienza.

Legenda:

RE: risulta estinta
 CR(PE):probabilmente estinte
 CR: in pericolo critico

EN: in pericolo
 VU: vulnerabile
 NT: quasi minacciata

LC: minore preoccupazione
 DD: carente di dati

Tabella 8.9: Livello di minaccia (IUCN vers 3.1) delle *policy species* italiane (Conv. Berna e Dir. 92/43/CE) (aggiornamento 2013)

| Categoria di minaccia IUCN | Licheni | Epatiche e Antocerote | Muschi | Totale licheni e briofite | Pteridofite | Gimnosperme | Angiosperme | Totale piante vascolari |
|----------------------------|----------|-----------------------|-----------|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|
| | n. | | | | | | | |
| RE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| CR (PE) | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 7 | 7 |
| CR | 0 | 3 | 2 | 5 | 4 | 1 | 13 | 18 |
| EN | 4 | 1 | 2 | 7 | 4 | 0 | 31 | 35 |
| VU | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 |
| NT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 24 |
| LC | 3 | 0 | 0 | 3 | 9 | 0 | 31 | 40 |
| DD | 1 | 1 | 31 | 33 | 8 | 0 | 8 | 16 |
| TOTALE | 8 | 6 | 37 | 51 | 25 | 1 | 125 | 151 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Rossi et al. (Eds.), 2013. Lista Rossa della Flora Italiana. 1. *Policy Species* e altre specie minacciate. Comitato Italiano IUCN e MATTM

Note:

Le categorie EX, EW e NE non sono riportate in tabella in quanto nessuna entità è ascrivibile a esse.

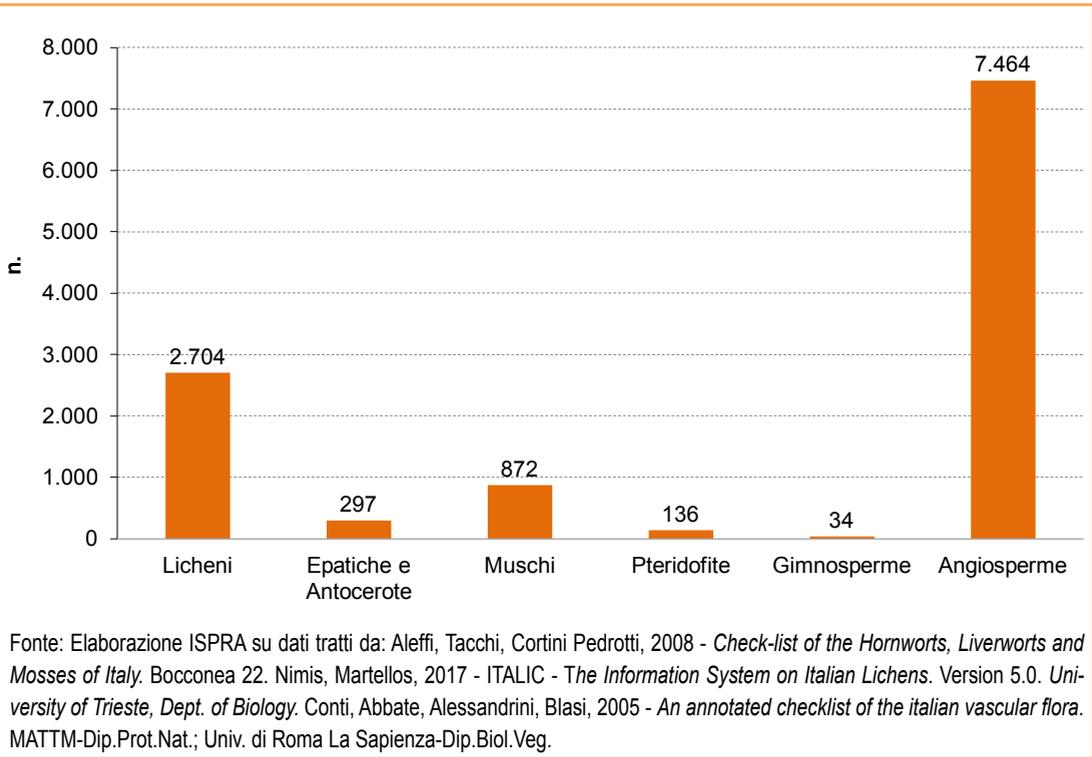


Figura 8.10: Numero di entità vegetali (specie e sottospecie) segnalate dalle checklist nazionali, divise per gruppo sistematico (aggiornamento: licheni 2017, briofite 2008, piante vascolari 2005)

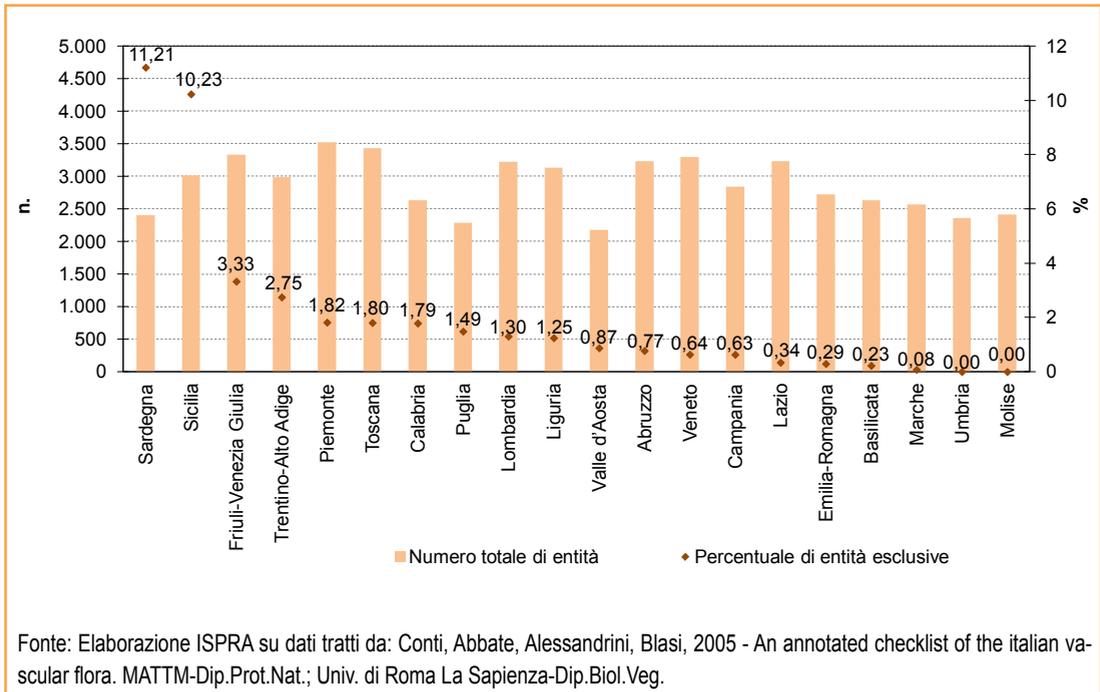


Figura 8.11: Numero di entità di flora vascolare in ciascuna regione italiana e percentuale di specie esclusive a livello regionale (aggiornamento 2005)

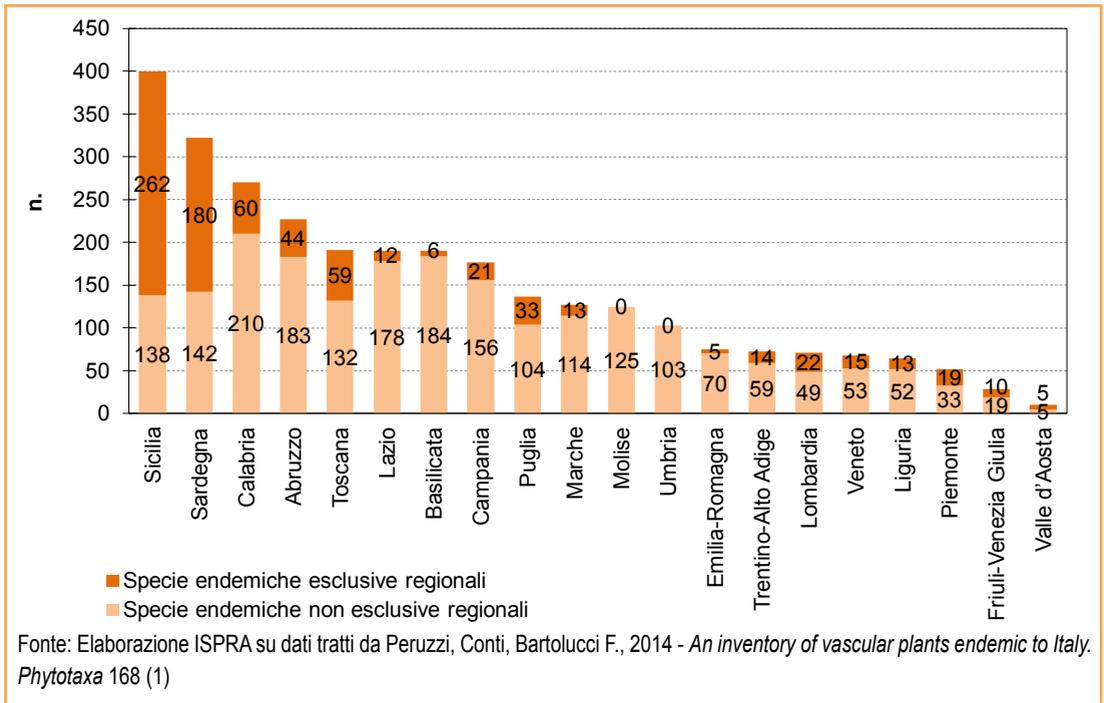


Figura 8.12: Numero di specie vascolari endemiche italiane presenti in ciascuna regione, suddiviso in esclusive e non esclusive del territorio regionale (aggiornamento 2014)

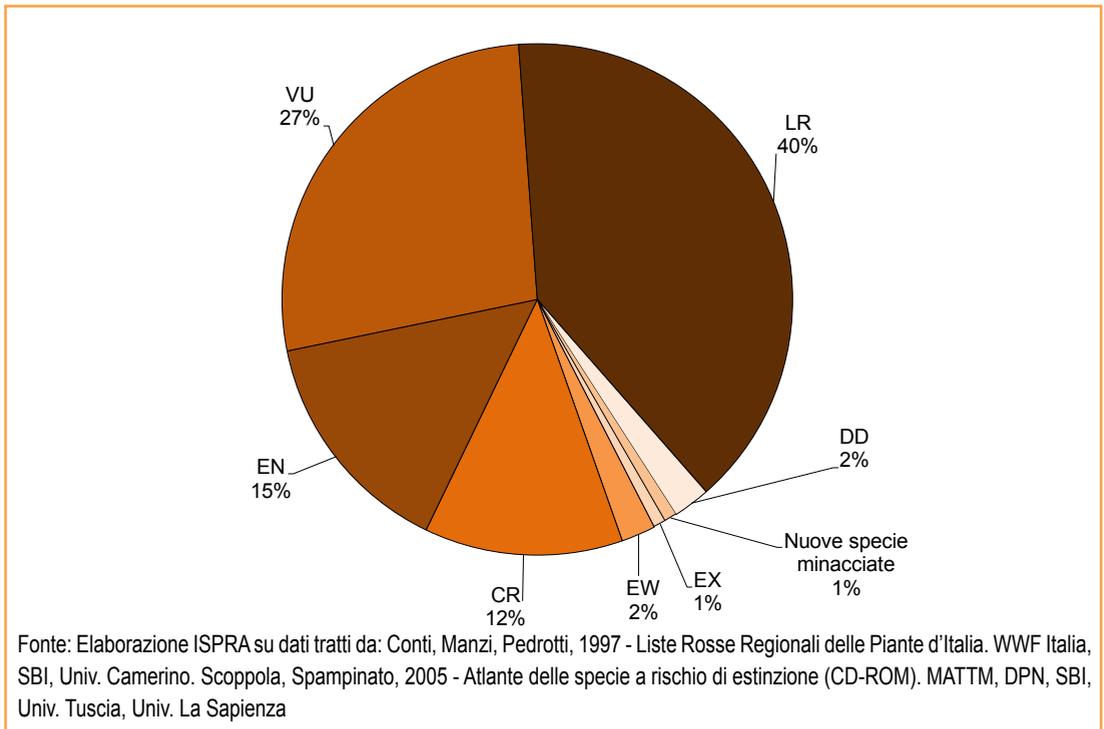
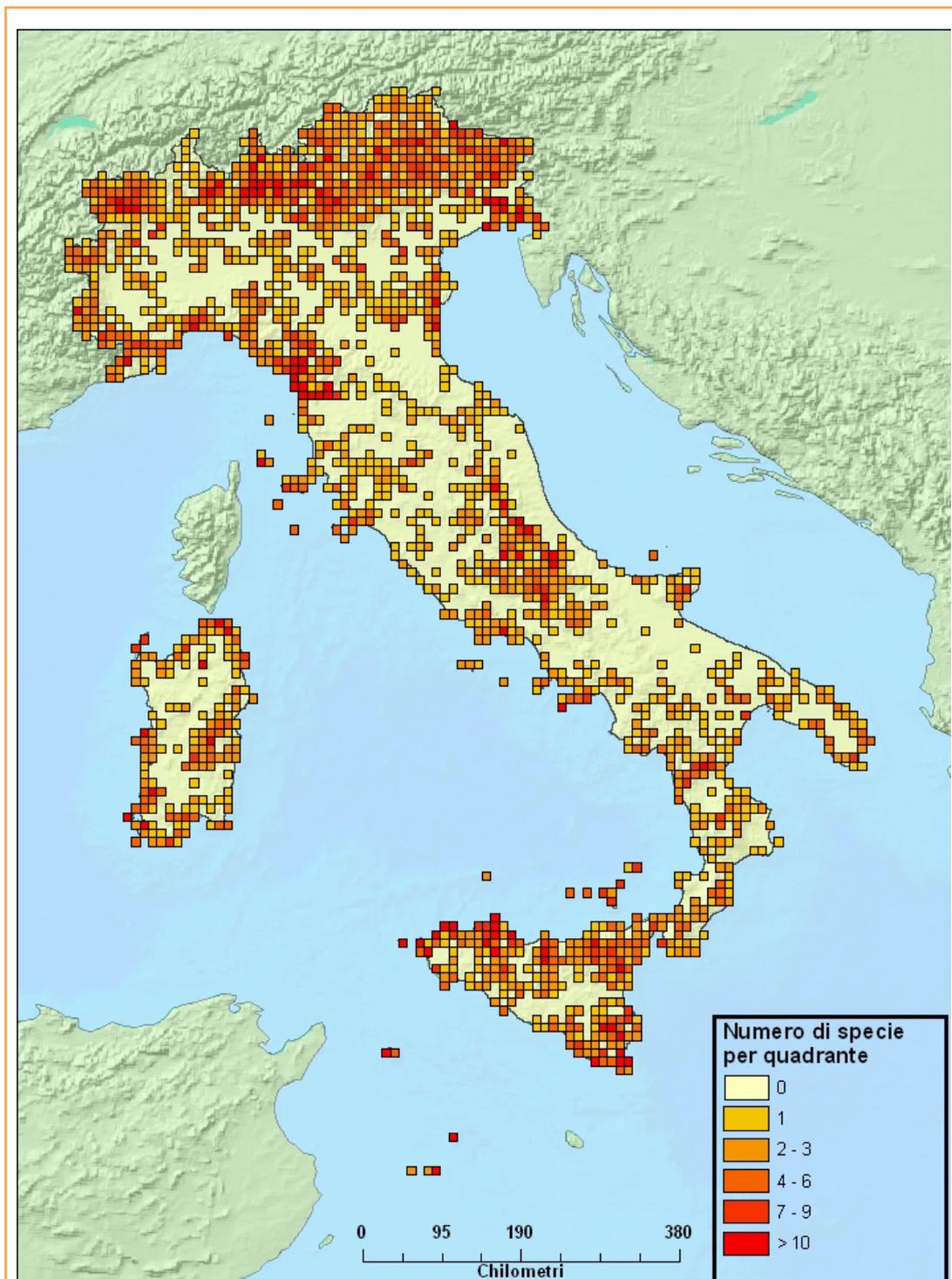
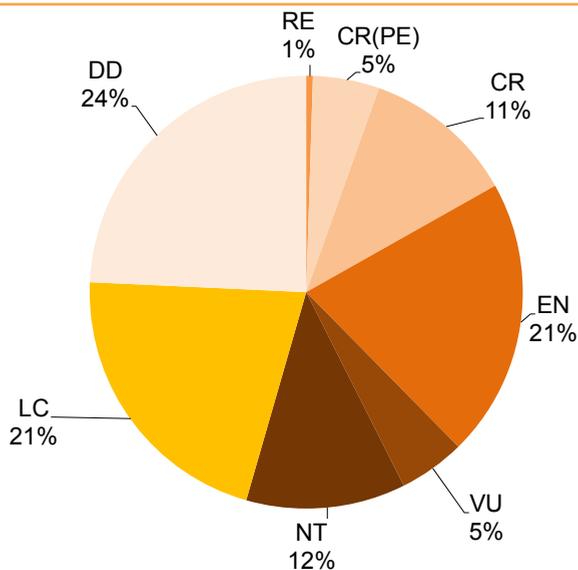


Figura 8.13: Livello di minaccia (IUCN vers. 2.3) della flora vascolare italiana. Ripartizione percentuale nelle categorie di rischio di estinzione (aggiornamento 1997+2005)



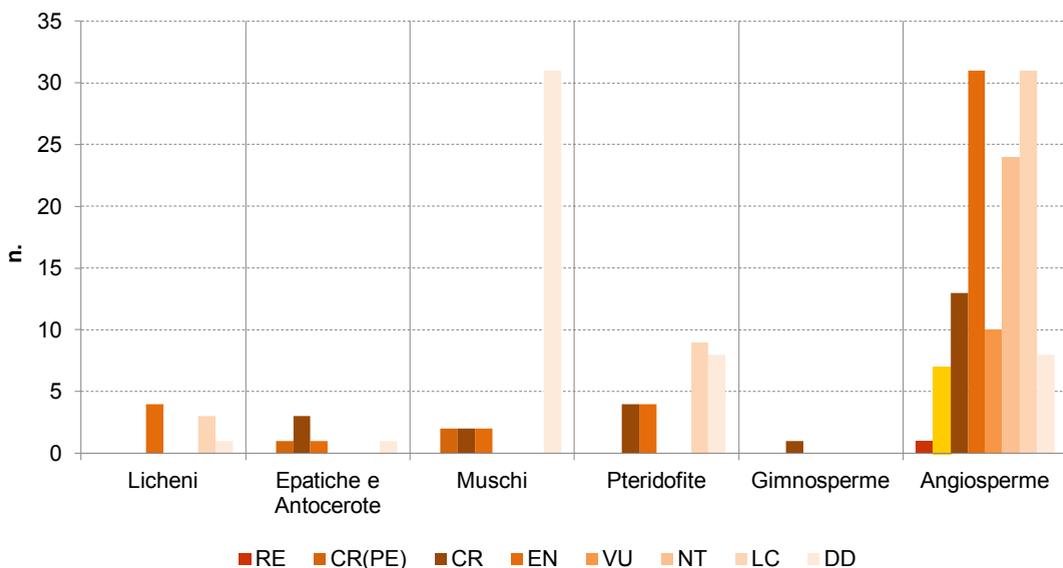
Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Scoppola, Spampinato, 2005 - Atlante delle specie a rischio di estinzione (CD-ROM). MATTM, DPN, SBI, Univ. Tuscia, Univ. La Sapienza

Figura 8.14: Densità su reticolato chilometrico (maglie di 10 chilometri di lato) delle specie di flora vascolare inserite nelle Liste Rosse (2005)



Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Rossi et al. (Eds.), 2013. Lista Rossa della Flora Italiana. 1. Policy Species e altre specie minacciate. Comitato Italiano IUCN e MATTM

Figura 8.15: Livello di minaccia (IUCN vers. 3.1) delle *policy species* italiane (Conv. Berna e Dir. 92/43/CE). Ripartizione percentuale nelle categorie di rischio di estinzione (aggiornamento 2013)



Fonte: Elaborazione ISPRA su dati tratti da: Rossi et al. (Eds.), 2013. Lista Rossa della Flora Italiana. 1. Policy Species e altre specie minacciate. Comitato Italiano IUCN e MATTM

Figura 8.16: Livello di minaccia (IUCN vers. 3.1) delle *policy species* italiane (Conv. Berna e Dir. 92/43/CE). Ripartizione per categorie di rischio di estinzione nei gruppi sistematici (aggiornamento 2013)



DIFFUSIONE DI SPECIE ALLOCTONE ANIMALI E VEGETALI

DESCRIZIONE

Secondo la CBD (*Convention on Biological Diversity*) per specie alloctona (esotica, aliena, introdotta, non-nativa) deve intendersi “una specie, sottospecie o gruppo tassonomico di livello gerarchico più basso introdotta (a causa dell’azione dell’uomo, intenzionale o accidentale) al di fuori della propria distribuzione naturale passata o presente, inclusa qualunque parte della specie, gameti, semi, uova o propagoli di detta specie che potrebbero sopravvivere e conseguentemente riprodursi”. Per specie alloctona invasiva deve intendersi “una specie alloctona la cui introduzione e/o diffusione minaccia la biodiversità”.

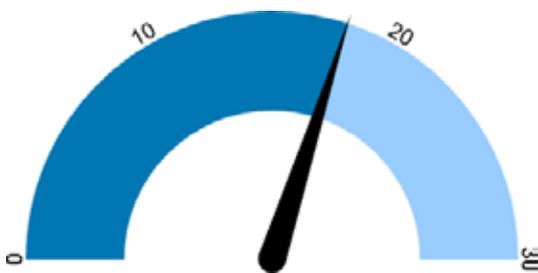
L’indicatore fornisce un quadro dell’attuale presenza delle specie alloctone animali e vegetali in Italia, attraverso la loro consistenza numerica; e mostra sia i *trend* di introduzione di specie alloctone nel territorio nazionale nell’ultimo secolo, sia il tasso medio annuo (numero medio di nuove specie alloctone introdotte ogni anno) e sia la variazione dei meccanismi di introduzione.

I dati utilizzati per l’indicatore sono stati estratti dalla Banca Dati Nazionale Specie Alloctone, realizzata da ISPRA su incarico del Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare.

SCOPO

Rappresentare il fenomeno delle invasioni biologiche che causa danni alla biodiversità, ai servizi ecosistemici, alla salute umana e all’economia.

QUALITÀ DELL’INFORMAZIONE



L’informazione utilizzata per il popolamento dell’indicatore costituisce un dato molto importante ai

fini della rappresentazione della consistenza delle specie alloctone animali e vegetali documentate in Italia, ricomprendendo tutte le specie esotiche e non solo quelle descritte come “invasive”. Presenta un’ottima affidabilità complessiva poiché le fonti dei dati sono le più attendibili, complete e aggiornate a livello europeo. È possibile evidenziare *trend* e tendenze in atto dal momento che la fonte dei dati comprende anche informazioni relative agli anni di introduzione delle entità esotiche. La comparabilità nel tempo e nello spazio può essere considerata buona poiché la metodologia di rilevazione dei dati si basa su protocolli comuni e condivisi tra gli esperti dei diversi gruppi tassonomici.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

Ambito internazionale:

- Convenzione di Bonn del 1979 (art.3): richiede che gli Stati firmatari mettano in atto ogni sforzo per prevenire, ridurre o controllare i fattori che minacciano o possono aumentare il livello di minaccia delle specie, attraverso misure che includono il blocco delle introduzioni, nonché il controllo o l’eliminazione delle specie esotiche introdotte.
- Convenzione di Berna del 1979 (art.11): impegna gli Stati firmatari a controllare rigorosamente l’introduzione di specie alloctone.
- Convenzione di Rio de Janeiro sulla Diversità Biologica (art.8): impegna gli Stati firmatari ad avviare misure per prevenire l’introduzione, controllare o eradicare le specie alloctone che minacciano gli ecosistemi.

Ambito europeo:

- Direttiva 79/409/CEE (Direttiva Uccelli, art.11): richiede agli Stati membri di controllare che l’eventuale introduzione di specie ornamentali, non presenti in natura nel territorio europeo, non pregiudichi la conservazione della flora e della fauna locale.
- Direttiva 92/43/CEE (Direttiva *Habitat*, art.22): richiede agli Stati membri di assicurare che l’introduzione deliberata in natura di specie non originarie dei rispettivi territori sia regolata in modo da non danneggiare gli *habitat* naturali, la fauna e la flora selvatiche e, se necessario, di proibire tali introduzioni.

In ambito nazionale: il DPR 120/2003 (che modifica e integra il DPR 357/1997-regolamento di attuazione della Direttiva *Habitat*), all'art.12 introduce il divieto esplicito di introduzione, reintroduzione o ripopolamento in natura di specie alloctone.

Dal 1 gennaio 2015 è entrato in vigore il nuovo Regolamento (EU) 1143/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio sulla prevenzione e la gestione dell'introduzione e la diffusione delle specie aliene invasive. Il Regolamento fissa le regole per prevenire, ridurre al minimo e mitigare l'impatto sulla biodiversità, sui servizi ecosistemici, sulla salute umana e sull'economia dovuto all'introduzione e diffusione, sia deliberata che accidentale, di specie aliene invasive all'interno dell'Unione Europea.

La Commissione adotterà un elenco di specie invasive rilevanti per l'Unione Europea, che sarà aggiornato di continuo e revisionato almeno ogni 6 anni. Le specie presenti in questo elenco non potranno essere intenzionalmente introdotte nel territorio europeo, né potranno essere allevate, trasportate, immesse sul mercato o rilasciate nell'ambiente. Il Regolamento stabilisce anche un sistema di sorveglianza per il rilevamento precoce e l'eradicazione rapida.

Spetta agli Stati membri il compito di adottare le misure necessarie per garantire l'applicazione del regolamento e prevedere le sanzioni in caso di violazione.

Infine è previsto un sistema di autorizzazioni e permessi speciali per consentire alcune attività con le specie aliene invasive, come ad esempio attività di ricerca o conservazione. Gli Stati membri dovranno, entro 18 mesi dall'entrata in vigore del regolamento, identificare i principali vettori di introduzione delle specie alloctone di rilevanza unionale nel loro territorio, ed entro tre anni dovranno quindi sviluppare e applicare piani di azione per affrontare tali vettori, eventualmente coordinandosi con gli Stati confinanti.

Gli Stati membri potranno istituire elenchi nazionali delle specie invasive, anche al fine di introdurre misure di prevenzione e gestione su scala nazionale.

Entro il 1° giugno 2021, la Commissione valuterà l'applicazione del regolamento e presenterà una relazione al Parlamento europeo e al Consiglio che potrà corredare di proposte legislative per la modifica del regolamento. Per l'applicazione del Regolamento la Commissione sarà assistita da un

Comitato composto da rappresentanti dei Paesi, e da un forum scientifico.

STATO E TREND

Il numero di specie alloctone in Italia è in progressivo e costante aumento. Sulla base dei dati attualmente disponibili per l'Italia, le specie esotiche introdotte nel nostro paese sono circa 2.700, di cui oltre 1.500 specie animali, quasi 1.100 specie vegetali e poi funghi, batteri e cromisti. È necessario sottolineare che questi numeri rappresentano una sottostima della consistenza del fenomeno, sia a causa della limitata quantità di studi specifici e monitoraggi mirati, sia per il ritardo con cui le specie, una volta identificate, vengono inserite nelle liste o nei database. Inoltre è molto difficile conteggiare le introduzioni di specie che sono autoctone su parte del territorio italiano, ma traslocate in aree esterne al proprio areale di autoctonia.

COMMENTI

Come si evince in Figura 8.17, i gruppi tassonomici che presentano le proporzioni più elevate di esotiche sono le piante vascolari (Gimnosperme 37,1%, Angiosperme 13,6%) e i Vertebrati, per i quali si rilevano proporzioni particolarmente elevate tra i mammiferi (25,7%), i rettili (20%) e gli anfibi (15,6%). Si rileva, inoltre, la proporzione di specie alloctone relativa al gruppo degli artropodi che, pur essendo pari solo al 2,5%, fa riferimento a 1.199 specie alloctone documentate.

Il numero di specie alloctone in Italia è in progressivo e costante aumento. L'analisi dei *trend* (Figura 8.18), elaborati a partire dal 1900 sulla base dei dati relativi alle sole specie per le quali è noto l'anno/periodo d'introduzione, evidenzia che il fenomeno è divenuto nel tempo sempre più consistente, aumentando rapidamente a partire dal secondo dopoguerra. Tale incremento è correlabile all'aumento degli scambi commerciali e allo sviluppo dei sistemi di trasporto che si è verificato in Europa a partire da quel periodo. Sulla base dei dati relativi alle 1.383 specie di fauna e flora alloctona, per le quali è noto l'anno di introduzione in Italia, è stato calcolato, a partire dal 1900 ad oggi, il tasso medio annuo di nuove introduzioni. Si evince chiaramente che il numero medio di specie introdotte per anno è aumentato in modo esponenziale nel tempo, arrivando a 27 specie all'anno nel decennio 1990-1999. Si precisa che l'ultimo valore del grafico in

Figura 8.18 è stato calcolato su un arco temporale di 14 anni (2000-2013), mentre gli altri sono relativi a intervalli di 10 anni.

Dall'esame delle diverse modalità di introduzione (involontaria, intenzionale, sconosciuta) in Figura 8.19 si evidenzia che nel corso degli ultimi decenni si è verificata una decisa riduzione delle introduzioni per cause sconosciute e, in misura minore, di quelle intenzionali. Al contrario, le introduzioni non intenzionali sono notevolmente cresciute, dato che conferma l'importanza della definizione e messa in atto di sistemi di prevenzione alle frontiere, al fine di limitare quanto più possibile ulteriori introduzioni. Tuttavia, come già sottolineato, le introduzioni intenzionali rappresentano ancora oggi un fenomeno molto diffuso in alcuni gruppi tassonomici quali i Mammiferi o i Pesci d'acqua dolce utilizzati nella pesca sportiva o gli Artropodi esotici introdotti per il controllo biologico dei fitofagi in ambito agricolo.

Per lo stesso gruppo di 1.383 specie animali e vegetali è stato calcolato il numero cumulato di specie introdotte in Italia a partire dal 1900 (Figura 8.20). Anche in questo caso è molto evidente l'incremento esponenziale nel numero d'introduzioni, in particolare nella seconda metà del secolo scorso. Tale rapido incremento non sembra evidenziare alcun effetto di saturazione, né quindi una variazione della pendenza della curva, confermando il fatto che raramente i sistemi ecologici dimostrano di essere saturati dalle nuove specie introdotte. La lieve flessione osservabile nel *trend* degli ultimissimi anni è presumibilmente imputabile al ritardo nelle segnalazioni di nuove introduzioni.

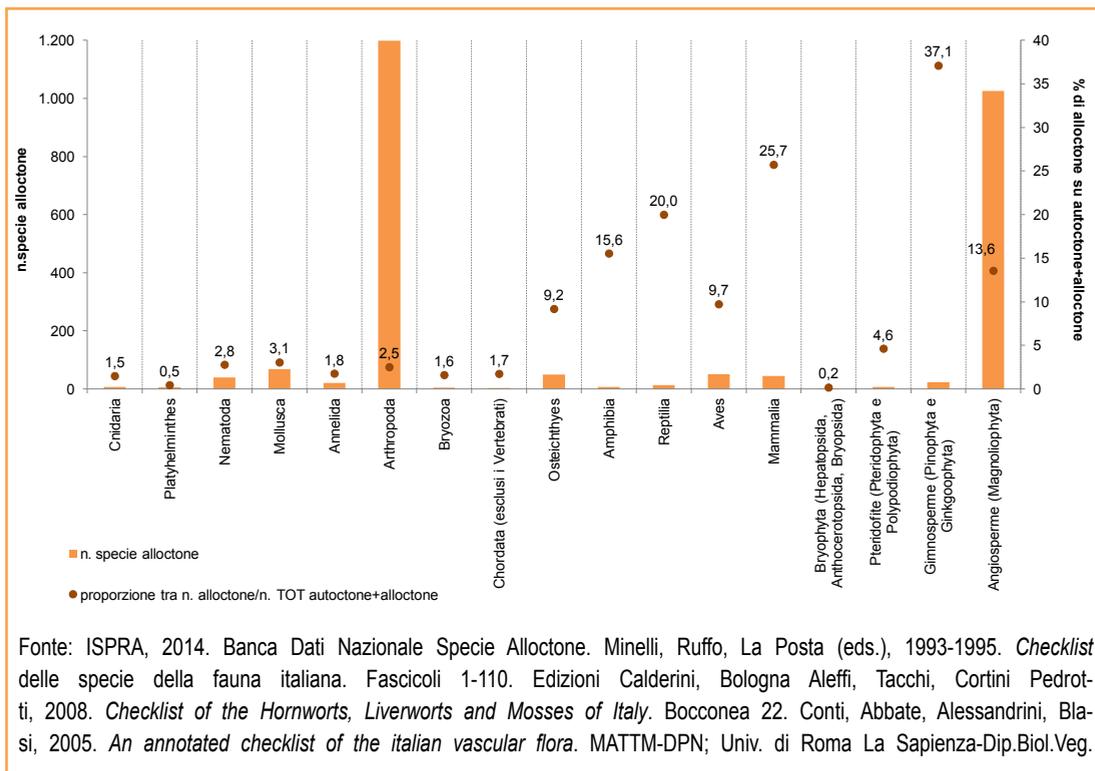


Figura 8.17: Numero di specie alloctone italiane appartenenti ai principali gruppi tassonomici e percentuale di alloctone sul totale complessivo di specie, calcolata per ciascun gruppo (sono esclusi Funghi e Alghe).

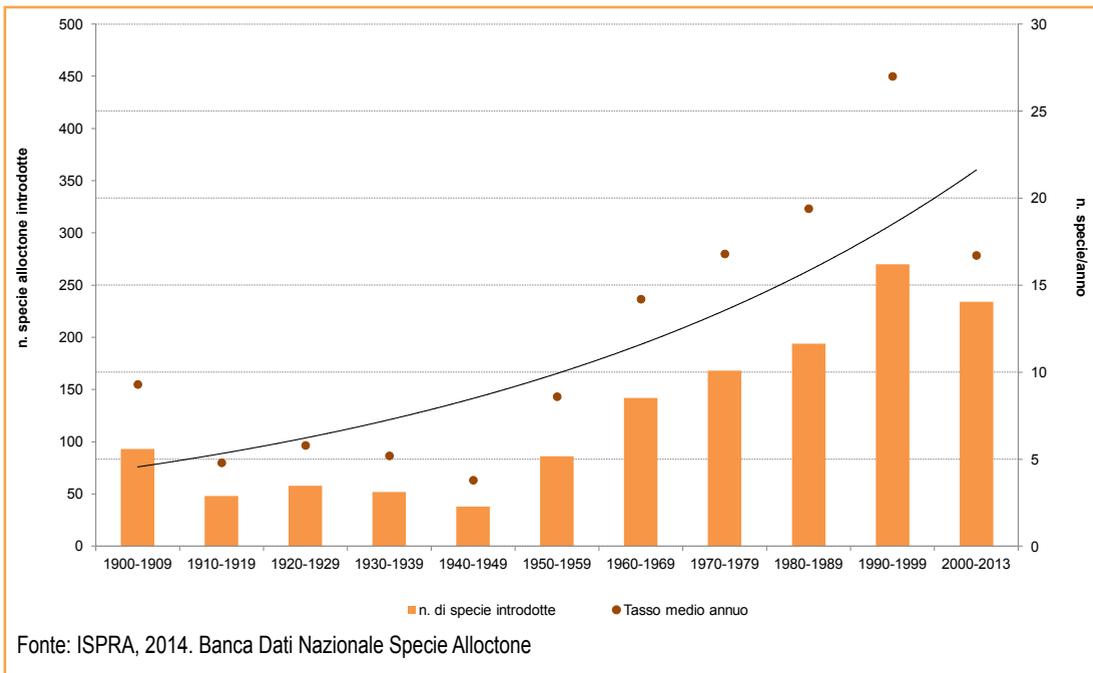


Figura 8.18: Numero di specie introdotte in Italia a partire dal 1900 e tasso medio annuo di nuove introduzioni, calcolati su 1.383 specie di data introduttiva certa

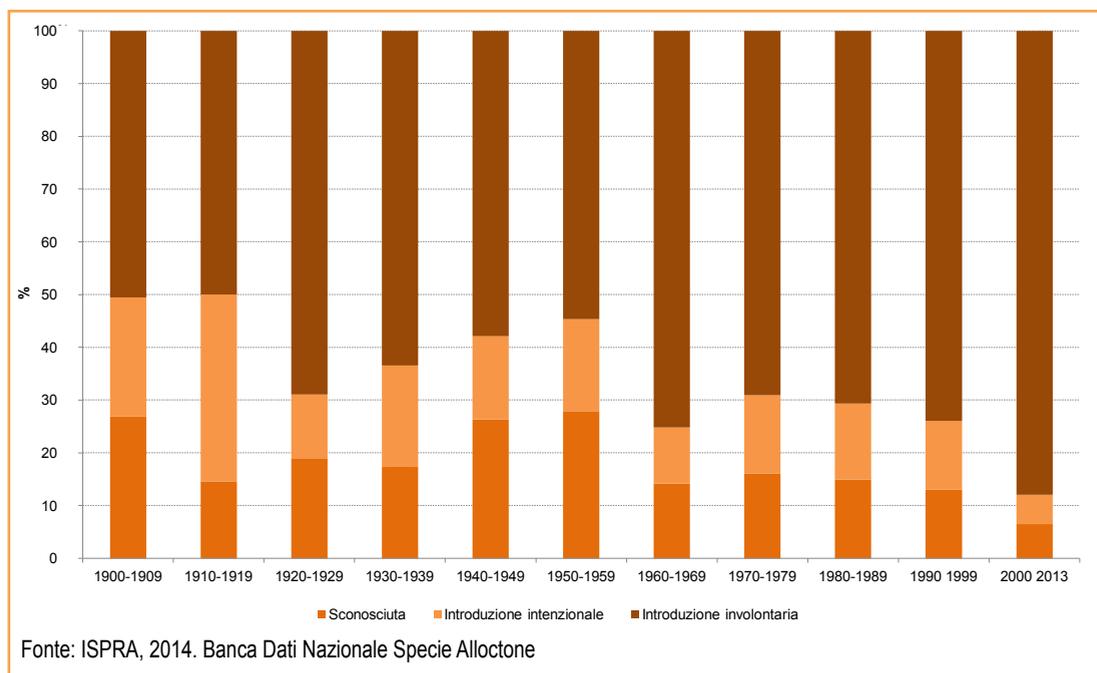


Figura 8.19: Variazione temporale, dal 1900 ad oggi, dell'importanza relativa dei differenti meccanismi di introduzione di specie alloctone in Italia, calcolata su 1.383 specie di data introduttiva certa

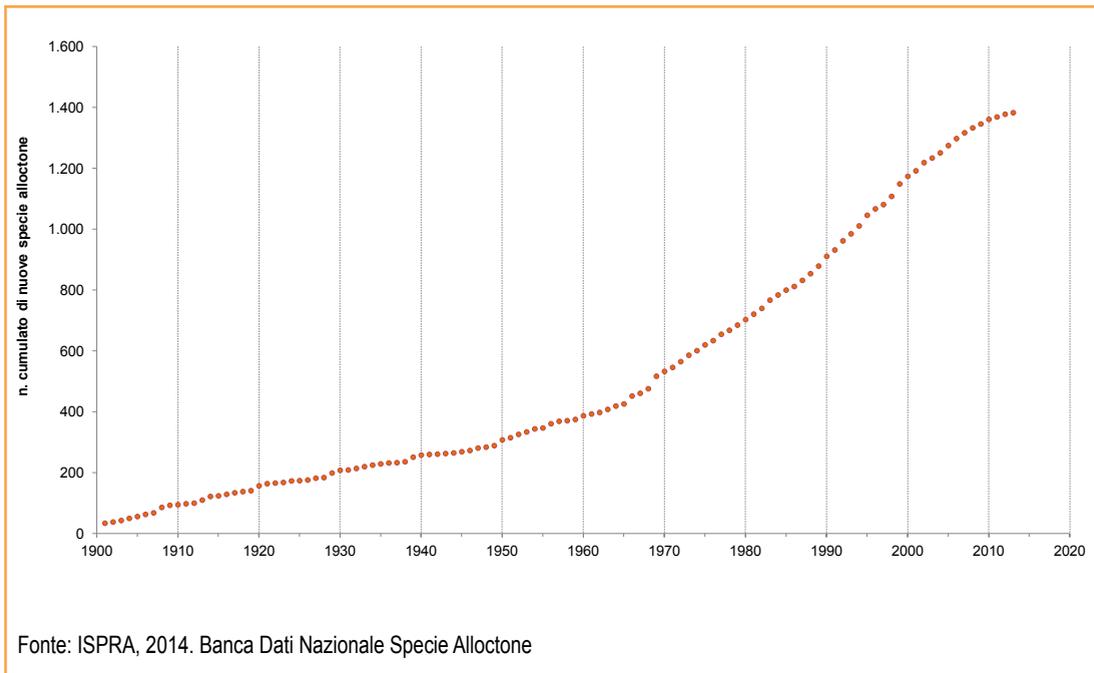


Figura 8.20: Numero cumulato di specie alloctone introdotte in Italia a partire dal 1900, calcolato su 1.383 specie di data introduttiva certa



CONSISTENZA DELL'ATTIVITÀ DI PESCA

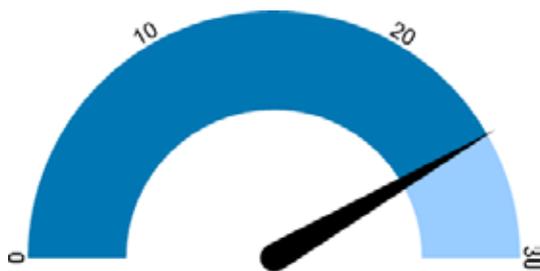
DESCRIZIONE

L'indicatore descrive l'andamento e la distribuzione per le regioni costiere italiane della capacità di pesca della flotta nazionale, intesa come numero di battelli, tonnellaggio e potenza motore del naviglio peschereccio. Viene anche descritta la distribuzione dei giorni medi di pesca e la ripartizione delle catture per regione e per sistema di pesca nell'annualità considerata. L'indicatore comprende, inoltre, due importanti indicatori relativi alla pressione di pesca quali lo sforzo di pesca (E), calcolato moltiplicando il tonnellaggio (espresso in GT "Gross Tonnage") per i giorni medi di pesca (come da Regolamento comunitario CE 2091/1998) e le CPUE (*Catch Per Unit of Effort*) che indicano l'ammontare di catture ottenute per un'unità di sforzo.

SCOPO

Mostrare la tendenza complessiva del settore con particolare riguardo alla consistenza della flotta peschereccia e alla ripartizione delle catture per sistemi di pesca e per regione. L'indicatore, inoltre, misura lo sforzo di pesca, che esprime in maniera sintetica l'impiego dei fattori produttivi, quantitativi e qualitativi, utilizzati nella cattura di specie marine, e l'efficacia dell'attività di pesca attraverso le CPUE. Pertanto contribuisce a definire la pressione sulle risorse bersaglio.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'indicatore misura una delle principali cause di pressione sulla biodiversità marina. Presenta ottima affidabilità, validazione e ottima comparabilità nel tempo e nello spazio dei dati.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'Italia partecipa allo sforzo di contenimento dell'impatto della pesca sulle risorse aliutiche e gli ecosistemi marini perseguito da tempo dall'UE e ribadito in maniera forte dalla Politica Comune della Pesca (PCP, entrata in vigore il 1° gennaio 2003) che ha introdotto una serie di modifiche rivolte alla protezione degli *stock* ittici e alla tutela dell'ambiente marino. Tra gli obiettivi prioritari vi è il ridimensionamento della flotta da pesca, con una riduzione della capacità di pesca sia in termini di potenza motore sia di tonnellaggio, e l'attuazione di strategie che prevedono, fra le altre cose, il riposo biologico, l'impiego di sistemi selettivi e la riduzione dello sforzo di pesca. L'obiettivo di riduzione dello sforzo di pesca viene raggiunto sia tramite la riduzione della flotta di pesca sia mediante limiti imposti alle catture (Catture Totali Ammissibili - TAC). Fra le strategie di mitigazione dell'impatto della pesca sulla biodiversità marina adottate dal MIPAAF particolare importanza acquisisce, inoltre, l'applicazione delle raccomandazioni contenute nella *Reykjavik Declaration* (FAO, 2001) sull'"Approccio ecosistemico alla gestione della pesca", nonché il recepimento dell'"Approccio precauzionale della pesca" (FAO, 1996) e del "Codice di condotta per una pesca responsabile" (FAO, 1995), che rappresentano un importante passo a livello nazionale verso la conservazione della biodiversità marina. Inoltre, la recente riforma della Politica Comune della Pesca, Regolamento UE n. 1380/2013, ha lo scopo di conseguire una crescita sostenibile e inclusiva di una maggiore coesione nelle regioni costiere e di solidi risultati economici nel settore. Le proposte formulate dalla Commissione si concentrano sulla sostenibilità e sulle soluzioni a lungo termine. Tali obiettivi a livello del Mediterraneo si integrano con quelli della Strategia Marina (Direttiva quadro 2008/56/CE) e del processo EcAp-MED, che prevede l'implementazione dell'approccio ecosistemico nel Mediterraneo nell'ambito della Convenzione di Barcellona con il coordinamento dell'UNEP/MAP.

STATO E TREND

Rispetto al 2014, la capacità della flotta peschereccia

cia nazionale è diminuita dell'1% in termini di numerosità e del 3,4% per quanto riguarda la capacità espressa in GT (*gross tonnage*) (Tabella 8.10). La diminuzione dell'attività di pesca che ha caratterizzato l'Italia, soprattutto dall'inizio degli anni 2000, si evidenzia anche da una variazione netta di giorni medi di pesca che, ad esempio dal 2007 al 2015 diminuiscono di 14,9 giorni di pesca in meno per battello. Lo sforzo di pesca, in costante diminuzione dal 2004, ha registrato un aumento tra il 2008 e il 2009, passando da 25,2 a 26,5 e poi ha ripreso a diminuire tra il 2009 e il 2014 arrivando a 21,1, per riscendere a 20,5 nel 2015. Le catture per unità di sforzo (CPUE) con 9,2 kg/die, mostrano un aumento rispetto al 2014 (Figura 8.25). Dal 2009 è stata registrata una costante flessione di entrambi i parametri (sforzo e CPUE), probabilmente a indicare che, a fronte della riduzione dell'intensità di sfruttamento, non si osservava un complessivo recupero delle risorse sfruttate; dal 2014 e nel 2015 si osserva una leggera inversione di tendenza con un aumento delle CPUE a fronte del permanere della flessione dello sforzo.

COMMENTI

Nel periodo considerato (1996-2015), il numero di battelli che compongono la flotta nazionale è diminuito del 23,3%, in linea con il *trend* della potenza complessiva (-33,2%) e del tonnellaggio (-33%) (Tabella 8.10 e Figura 8.21). Nel 2015, la maggior percentuale delle imbarcazioni della flotta nazionale è registrato in Sicilia (22,6%) e Puglia (12,6%) (Tabella 8.11 e Figura 8.22). I circa tremila battelli siciliani incidono, per tonnellaggio, sulla capacità peschereccia nazionale per quasi il 30%. Se si esclude la Sicilia, la flotta italiana si distribuisce omogeneamente su tutto il litorale, caratterizzandosi per una bassa concentrazione produttiva. Nel corso del 2015, l'attività di pesca nazionale si è svolta con una media di 116,1 giorni per battello. Il maggior numero di giorni medi di pesca si è effettuato in Puglia (154,5) Calabria (144,5), Molise (143,9), (Tabella 8.12 e Figura 8.23). Tenendo conto delle catture, i sistemi di pesca più utilizzati sono lo strascico, la piccola pesca costiera e la volante, a conferma della tendenza tipica del Mediterraneo verso una pesca per lo più di tipo artigianale. Nel 2015, il 34,4% del totale delle catture nazionali è avvenuto tramite lo strascico (Figura 8.24) di cui il 43,3% è da attribuire alle imbarcazioni pugliesi e

siciliane (Tabella 8.13).

Nel 2015, a livello regionale, è la Sicilia a registrare lo sforzo di pesca maggiore (6,7) mentre in termini di catture per unità di sforzo (CPUE), le regioni con più di 20kg/die sono Veneto (23,2 kg/die) ed Emilia-Romagna (22,9 kg/die) (Tabella 8.14).

Tabella 8.10: Andamento della capacità di pesca della flotta nazionale

| Anno | Battelli | GT | Potenza complessiva |
|------|----------|---------|---------------------|
| | n. | t | kW |
| 1996 | 16.067 | 226.147 | 1.465.582 |
| 1997 | 16.293 | 225.867 | 1.464.960 |
| 1998 | 19.608 | 228.517 | 1.522.056 |
| 1999 | 19.798 | 230.018 | 1.534.284 |
| 2000 | 18.390 | 207.550 | 1.404.929 |
| 2001 | 16.636 | 187.347 | 1.300.256 |
| 2002 | 15.915 | 178.344 | 1.253.177 |
| 2003 | 15.602 | 178.037 | 1.253.825 |
| 2004 | 14.873 | 172.302 | 1.212.532 |
| 2005 | 14.304 | 168.700 | 1.184.130 |
| 2006 | 13.955 | 162.562 | 1.152.625 |
| 2007 | 13.604 | 195.099 | 1.137.218 |
| 2008 | 13.374 | 182.908 | 1.101.634 |
| 2009 | 13.302 | 182.012 | 1.096.659 |
| 2010 | 13.223 | 176.040 | 1.075.878 |
| 2011 | 13.064 | 168.864 | 1.047.877 |
| 2012 | 12.653 | 160.007 | 1.010.330 |
| 2013 | 12.582 | 158.630 | 1.008.682 |
| 2014 | 12.440 | 156.876 | 999.758 |
| 2015 | 12.316 | 151.585 | 978.818 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Mably-MIPAAF

Legenda:
GT: *Gross Tonnage*

Tabella 8.11: Valori assoluti delle principali componenti della capacità di pesca per regione (2015)

| Regioni costiere | Battelli | GT | Potenza complessiva |
|-----------------------|---------------|----------------|---------------------|
| | n. | t | kW |
| Veneto | 653 | 10.982 | 74.808 |
| Friuli-Venezia Giulia | 363 | 1.672 | 23.464 |
| Liguria | 514 | 3.559 | 34.458 |
| Emilia-Romagna | 624 | 7.625 | 63.615 |
| Toscana | 598 | 5.245 | 41.489 |
| Marche | 793 | 16.109 | 87.539 |
| Lazio | 585 | 6.939 | 51.858 |
| Abruzzo | 539 | 9.882 | 47.450 |
| Molise | 93 | 2.374 | 9.846 |
| Campania | 1.097 | 9.164 | 64.750 |
| Puglia | 1.551 | 18.020 | 127.429 |
| Calabria | 814 | 5.740 | 44.885 |
| Sicilia | 2.779 | 44.756 | 229.082 |
| Sardegna | 1.313 | 9.518 | 78.145 |
| TOTALE | 12.316 | 151.585 | 978.818 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Mably-MIPAAF

Legenda:
GT: *Gross Tonnage*

Tabella 8.12: Giorni medi di pesca per regione e per sistema di pesca (2015)

| Regioni costiere | Strascico | Volante | Circauzione | Draghe idrauliche | Piccola pesca | Polivalenti | Polivalenti passivi | Palangari | TOTALE |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|---------------|--------------|---------------------|--------------|--------------|
| | | | | | | | | | |
| Veneto | 103,2 | 150,7 | - | 67,8 | 63,1 | - | - | - | 78,1 |
| Friuli-Venezia Giulia | 122,5 | 119,4 | 112,0 | 87,4 | 103,8 | - | - | - | 103,7 |
| Liguria | 163,9 | - | 88,8 | - | 120,0 | - | 118,1 | - | 125,2 |
| Emilia-Romagna | 96,5 | 129,0 | - | 40,7 | 69,0 | - | 126,8 | - | 77,9 |
| Toscana | 155,4 | - | 138,6 | - | 113,4 | - | 108,2 | - | 121,7 |
| Marche | 123,1 | 157,0 | - | 81,3 | 92,5 | - | - | - | 97,7 |
| Lazio | 200,4 | - | 96,9 | 79,0 | 102,3 | - | 74,3 | - | 117,7 |
| Abruzzo | 138,8 | - | 100,9 | 50,2 | 55,6 | - | - | - | 70,9 |
| Molise | 157,9 | - | - | 42,8 | 152,4 | - | - | - | 143,9 |
| Campania | 126,4 | - | 70,0 | 63,5 | 107,2 | - | 113,5 | - | 107,1 |
| Puglia | 135,6 | 136,1 | 156,9 | 45,6 | 174,3 | - | 203,2 | 145,5 | 154,5 |
| Calabria | 162,4 | - | 84,0 | - | 139,9 | - | 153,3 | - | 144,5 |
| Sicilia | 144,0 | 144,5 | 114,5 | - | 116,9 | 118,8 | 121,2 | 117,2 | 122,2 |
| Sardegna | 120,6 | - | - | - | 107,4 | - | 111,6 | - | 109,1 |
| TOTALE | 137,4 | 143,2 | 104,3 | 66,1 | 113,7 | 118,8 | 123,0 | 122,1 | 116,1 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Mably-MIPAAF

Tabella 8.13: Ripartizione delle catture per sistemi e regioni (2015)

| Regioni costiere | Strascico | Volante | Circauzione | Draghe idrauliche | Piccola pesca | Polivalenti | Polivalenti passivi | Palangari | TOTALE |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|-------------|---------------------|--------------|----------------|
| | | | | | | | | | |
| Veneto | 4.313 | 19.070 | - | 4.129 | 1.426 | - | - | - | 28.938 |
| Friuli-Venezia Giulia | 867 | 131 | 619 | 525 | 1.478 | - | - | - | 3.621 |
| Liguria | 783 | - | 1.676 | - | 892 | - | 162 | - | 3.514 |
| Emilia-Romagna | 4.024 | 12.057 | - | 1.525 | 1.962 | - | 123 | - | 19.690 |
| Toscana | 2.845 | - | 3.139 | - | 1.302 | - | 75 | - | 7.361 |
| Marche | 7.009 | 9.493 | - | 6.641 | 1.936 | - | - | - | 25.080 |
| Lazio | 4.090 | - | 472 | 109 | 1.328 | - | 433 | - | 6.432 |
| Abruzzo | 3.218 | - | 4.622 | 2.056 | 401 | - | - | - | 10.297 |
| Molise | 1.143 | - | - | 114 | 113 | - | - | - | 1.370 |
| Campania | 2.342 | - | 3.875 | 74 | 1.964 | - | 340 | - | 8.595 |
| Puglia | 11.846 | 7.698 | 1.871 | 962 | 3.074 | - | 390 | 1.128 | 26.969 |
| Calabria | 2.692 | - | 205 | - | 3.115 | - | 549 | - | 6.562 |
| Sicilia | 15.658 | 1.092 | 5.429 | - | 5.664 | 690 | 1.833 | 2.877 | 33.243 |
| Sardegna | 2.692 | - | - | - | 2.630 | - | 1.759 | - | 7.082 |
| TOTALE | 63.523 | 49.541 | 21.910 | 16.135 | 27.284 | 690 | 5.664 | 4.005 | 188.752 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Mably-MIPAAF

Tabella 8.14: Principali indicatori “ittici”, per regioni (2015)

| Regioni costiere | Sforzo | CPUE |
|-----------------------|-------------|------------|
| | n. | kg |
| Veneto | 1,2 | 23,2 |
| Friuli-Venezia Giulia | 0,2 | 18,8 |
| Liguria | 0,5 | 6,9 |
| Emilia-Romagna | 0,9 | 22,9 |
| Toscana | 0,8 | 8,9 |
| Marche | 2,0 | 12,6 |
| Lazio | 1,2 | 5,3 |
| Abruzzo | 1,1 | 9,2 |
| Molise | 0,4 | 3,7 |
| Campania | 0,8 | 10,5 |
| Puglia | 2,5 | 10,6 |
| Calabria | 0,9 | 7,2 |
| Sicilia | 6,7 | 4,9 |
| Sardegna | 1,2 | 5,9 |
| TOTALE | 20,5 | 9,2 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Mably-MIPAAF

Legenda:

CPUE: *Catch Per Unit of Effort*

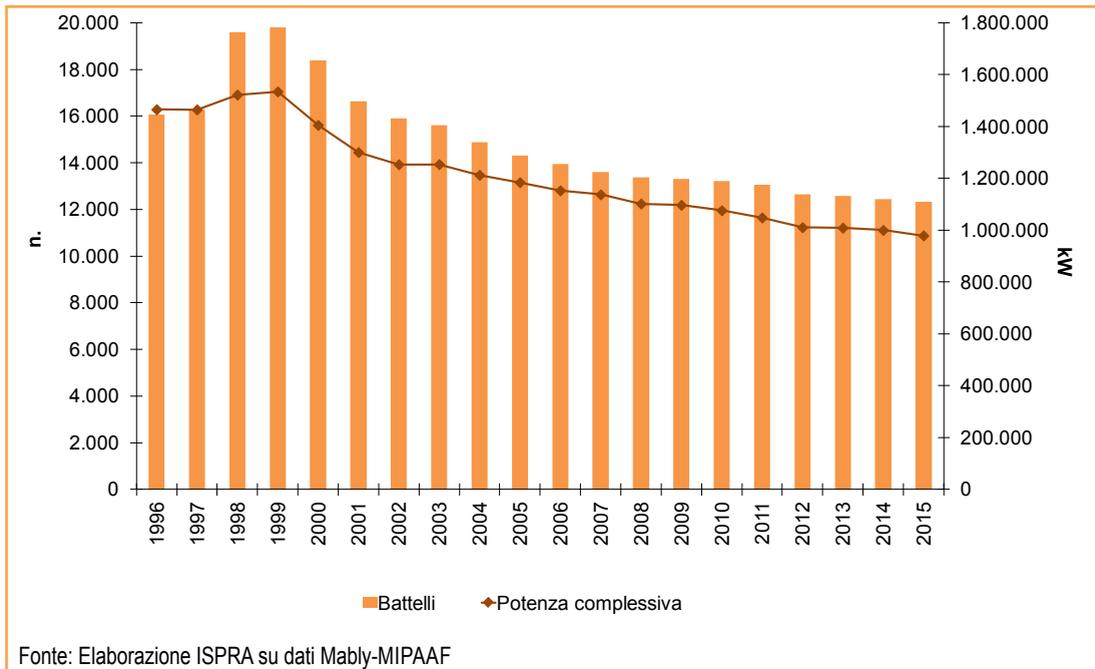


Figura 8.21: Andamento numero di imbarcazioni e della potenza complessiva di flotta

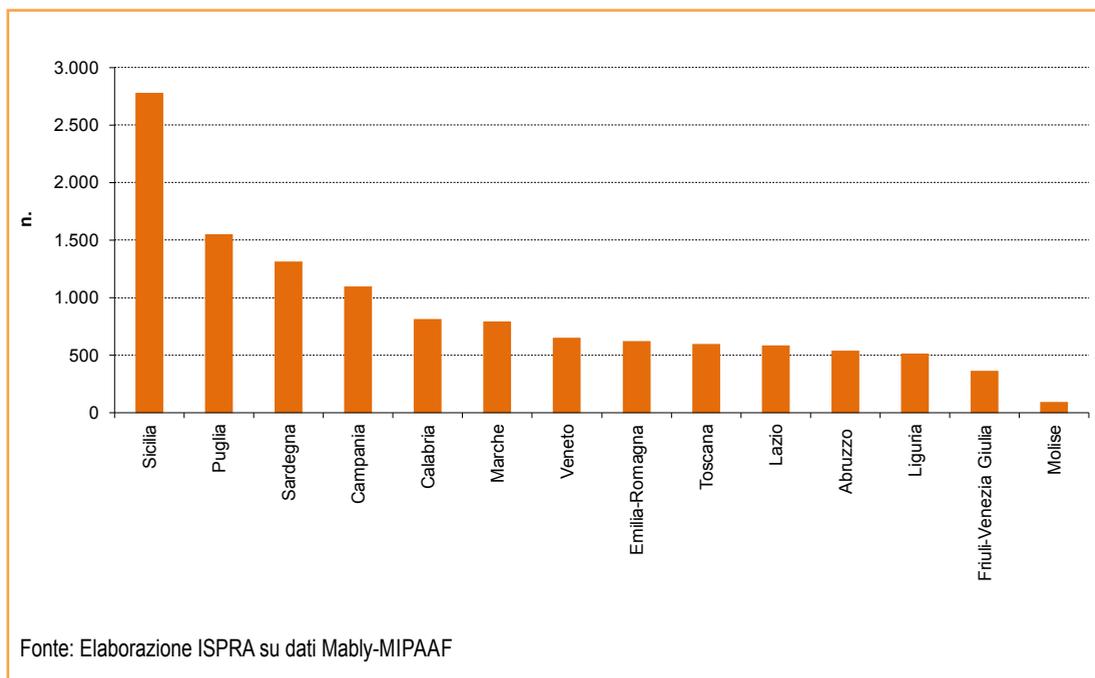


Figura 8.22: Distribuzione regionale della flotta peschereccia (2015)

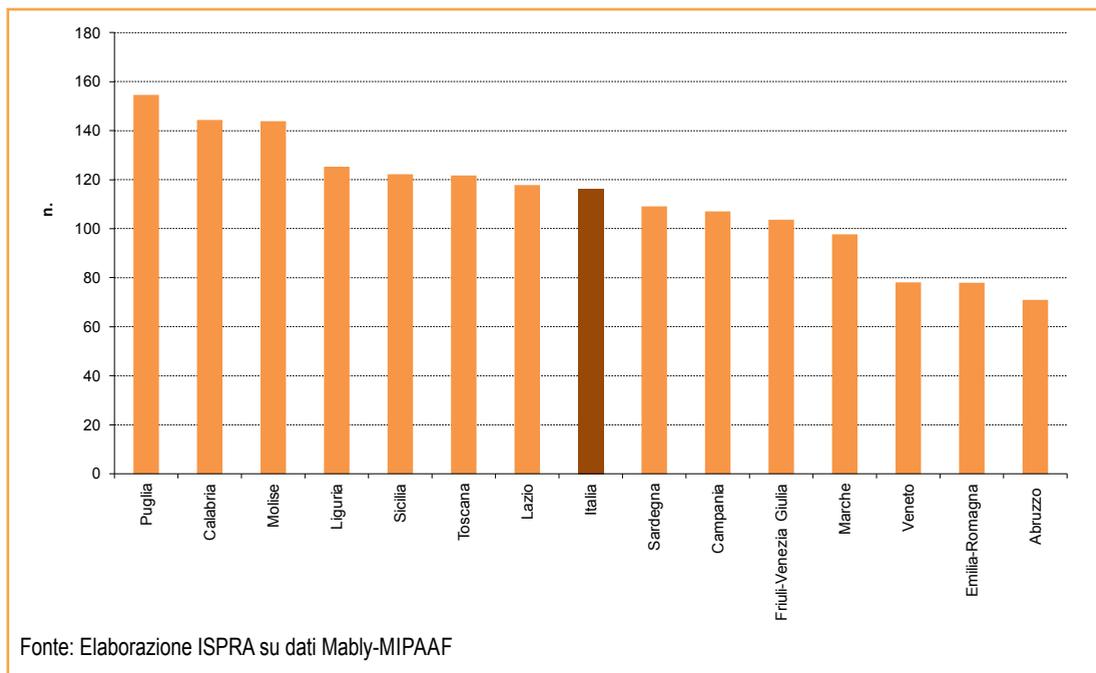


Figura 8.23: Distribuzione regionale dei giorni medi di pesca (2015)

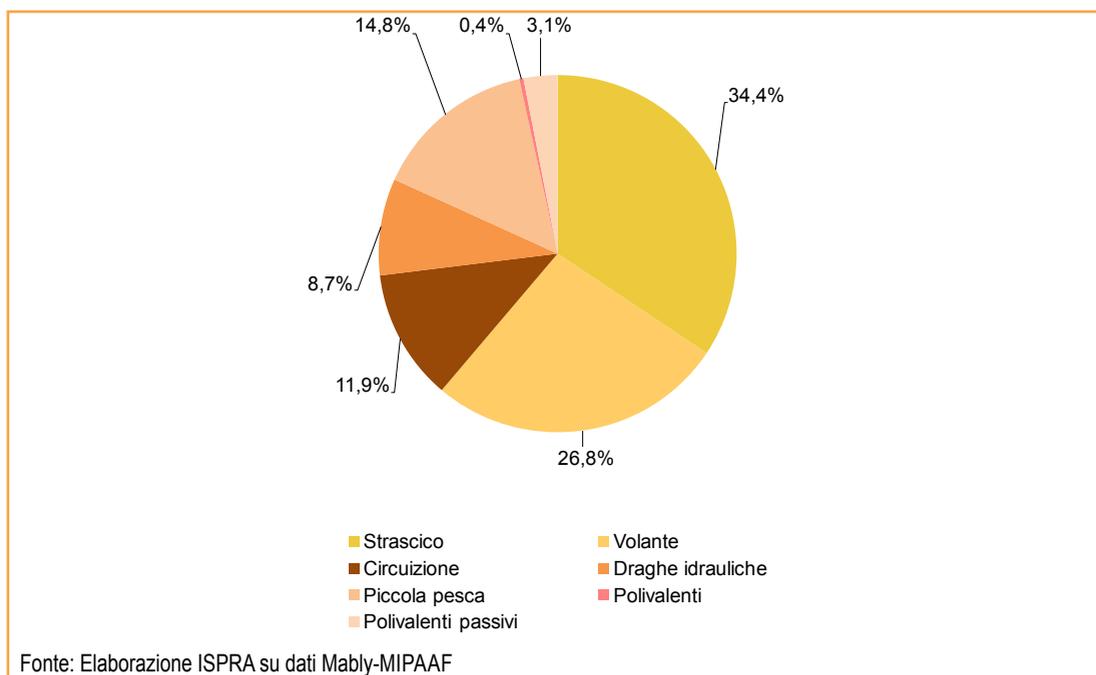


Figura 8.24: Ripartizione delle catture per sistemi di pesca in Italia (2015)

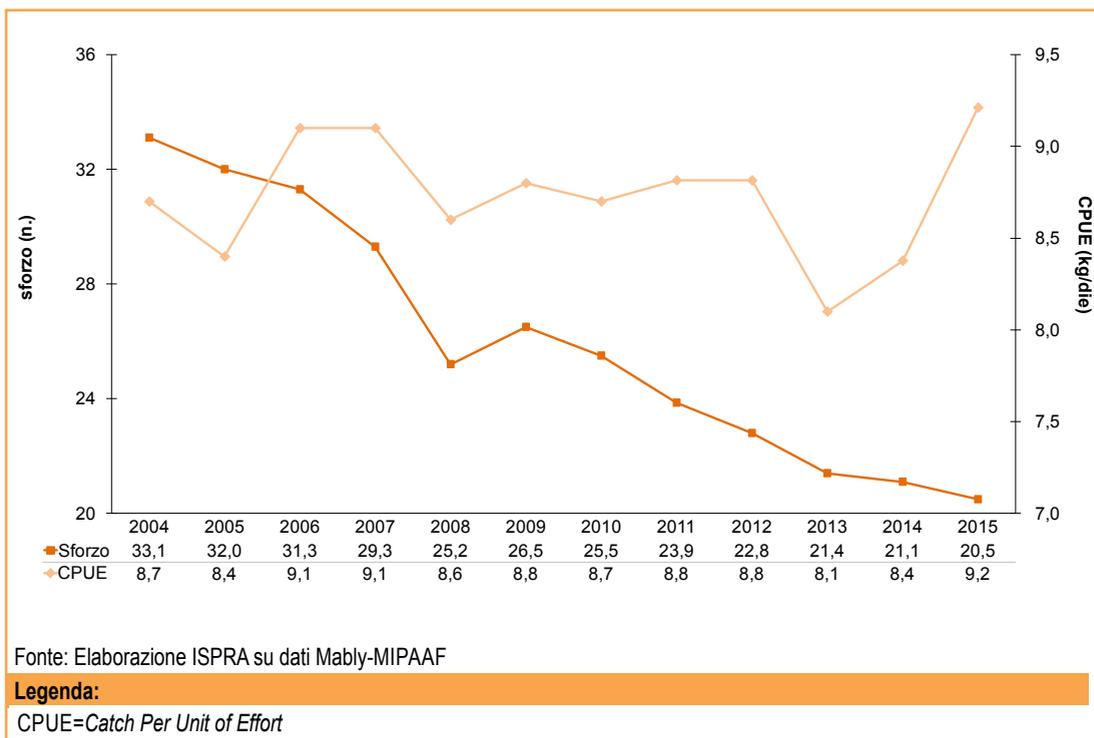


Figura 8.25: Andamento dei principali indicatori nazionali relativi alla pressione di pesca



DISTRIBUZIONE DEL VALORE ECOLOGICO SECONDO CARTA DELLA NATURA

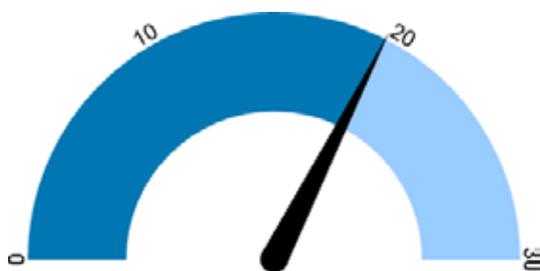
DESCRIZIONE

L'indicatore descrive la distribuzione del Valore Ecologico per il territorio italiano. Ne fornisce una rappresentazione regionale basata su una suddivisione in classi. A ciascuna classe viene assegnata la percentuale di territorio regionale in essa ricadente, con indicazioni sugli *habitat* presenti all'interno delle classi a maggior Valore Ecologico. L'indicatore offre inoltre un raffronto tra la distribuzione del Valore Ecologico e quella delle aree protette.

SCOPO

L'indicatore consente di effettuare considerazioni in merito alla distribuzione spaziale del Valore Ecologico a scala regionale: per le classi di Valore Ecologico alto e molto alto evidenzia quanti sono e quali sono i più rappresentati tipi di *habitat* in esse ricadenti e consente un confronto tra tali aree e quelle sottoposte a tutela, fornendo utili indicazioni ai fini della individuazione di ulteriori aree da proteggere o in generale ai fini della pianificazione territoriale di livello nazionale e regionale.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



Le informazioni utilizzate per il popolamento dell'indicatore rappresentano dati fondamentali ai fini della valutazione del Valore Ecologico degli *habitat* italiani. L'accuratezza è buona per quanto riguarda la comparabilità dei dati e l'affidabilità delle loro fonti, ma è carente soprattutto per quanto riguarda la copertura spaziale dell'indicatore. La comparabilità nel tempo e nello spazio sono assicurate da metodiche standardizzate e codificate.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'indicatore è uno degli indici, denominato "Valore Ecologico", ricavato nell'ambito di realizzazione della Carta della Natura nata con la Legge Quadro sulle aree naturali protette n. 394/91. L'art. 3 della Legge prevede che "la Carta della Natura individua lo stato dell'ambiente in Italia evidenziandone i valori naturali e i profili di vulnerabilità territoriale".

STATO E TREND

Non è ancora possibile definire un *trend*.

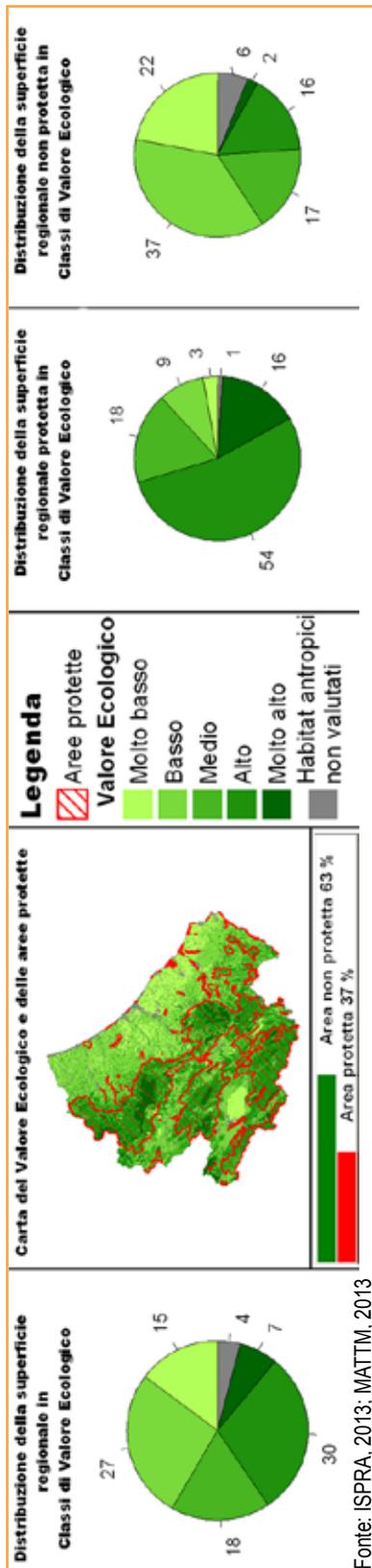
COMMENTI

Nelle Figure sono sintetizzate, per ciascuna delle 12 regioni analizzate da ISPRA, le informazioni che popolano l'indicatore. In particolare, nella prima colonna si evidenzia la distribuzione in percentuale, rispetto al territorio regionale, delle classi di Valore Ecologico risultanti dalle elaborazioni di Carta della Natura. Un breve commento è aggiunto per indicare il numero totale dei differenti tipi di *habitat* che ricadono nelle classi di Valore Ecologico alto e molto alto; tra questi viene inoltre specificato quanti sono quelli riconducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE e quali sono i più rappresentati nel territorio regionale come superficie occupata. Nella seconda colonna si introduce l'elemento delle aree protette, con indicazione delle percentuali di territorio regionale protetto e non protetto. Nella terza e quarta colonna si riporta la distribuzione percentuale delle classi di Valore Ecologico rispettivamente all'interno e all'esterno del territorio protetto.

Nel complesso queste analisi, oltre a fornire un quadro della distribuzione del Valore Ecologico all'interno dei singoli territori regionali, consentono di evidenziare le porzioni di territorio a Valore Ecologico alto e molto alto interne alle aree già protette e quelle esterne a esse.

In linea generale si può brevemente osservare, come prevedibile, che in tutte le regioni studiate, il sistema delle aree protette interessa, per superfici prossime o superiori al 70% della loro totalità, territori a Valore Ecologico medio, alto e molto alto. Viceversa l'analisi della distribuzione del Valore

Ecologico del territorio esterno alle aree protette evidenzia che le porzioni di aree a Valore Ecologico medio, alto e molto alto sono variabili, passando da percentuali poco significative (Puglia, Molise, Lazio, Veneto) a percentuali prossime o superiori al 50% (Friuli-Venezia Giulia, Valle d'Aosta, Sardegna). L'analisi di questi dati può fornire utili indicazioni per una revisione delle perimetrazioni del sistema delle aree protette esistenti o per l'individuazione di nuove aree da proteggere.



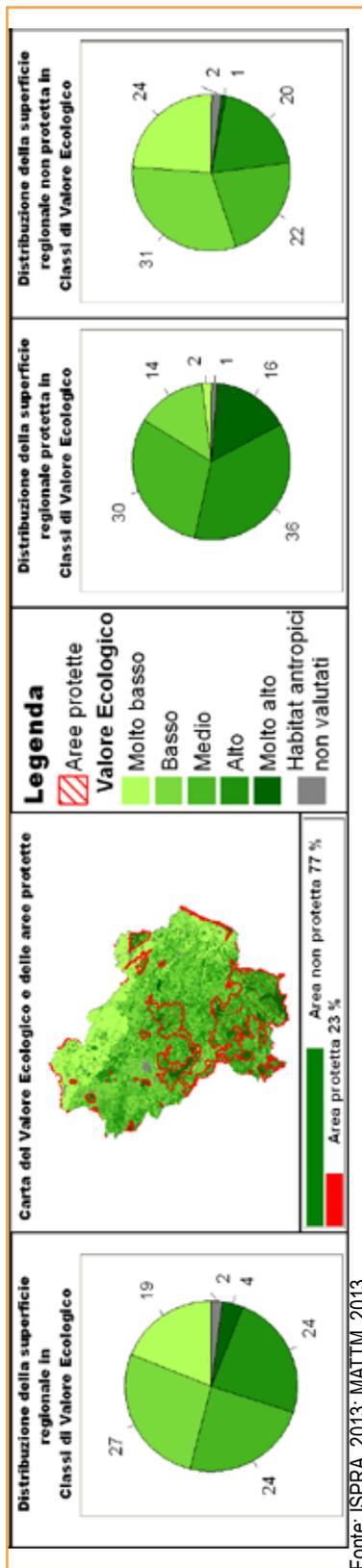
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 67 tipi di *habitat*, 46 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Praterie montane dell'Appennino centrale e meridionale, le Faggete acidofile e neutrofile dell'Appennino centro-settentrionale e le Praterie discontinue e scorificate dell'Appennino.

Figura 8.26: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Abruzzo



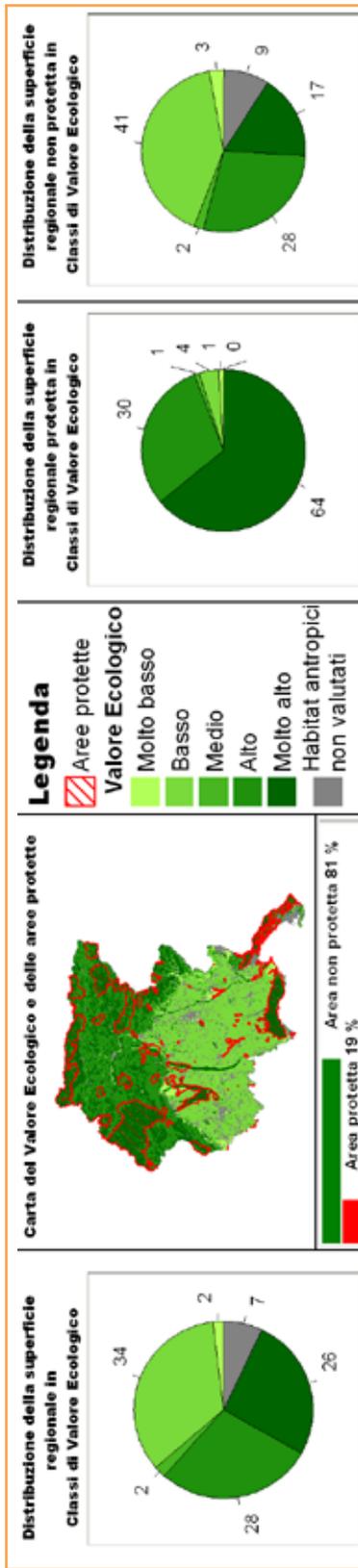
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 66 tipi di *habitat*, 46 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati le Faggete dell'Italia meridionale e Sicilia, i Querceti a Querce caducifoglie dell'Italia peninsulare e insulare, le Praterie montane dell'Appennino centrale e meridionale.

Figura 8.27: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Basilicata



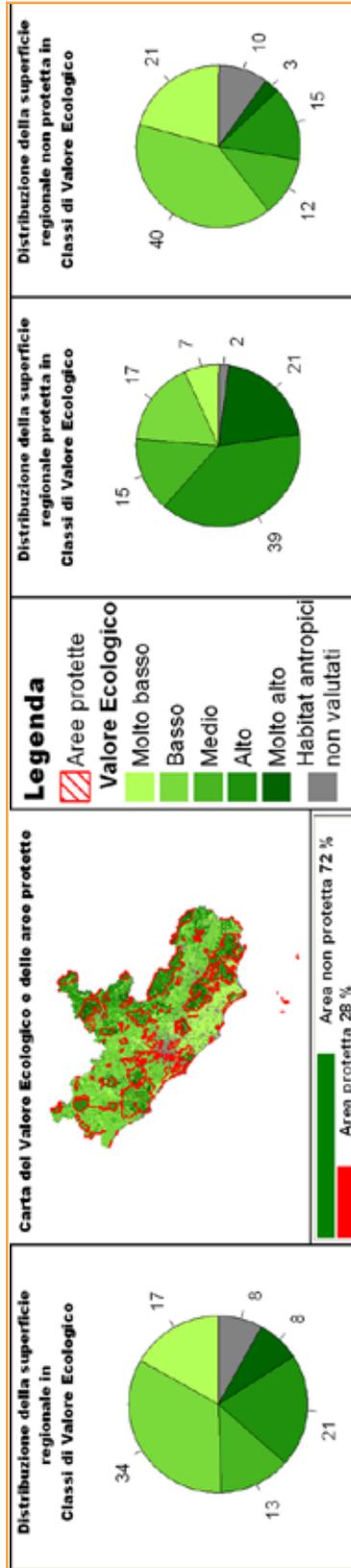
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 66 tipi di *habitat*, 52 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Faggete calcifile termofile delle Alpi, le boscaglie *Ostrya carpinifolia* e le Pinete alpine di Pino nero.

Figura 8.28: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Friuli - Venezia Giulia



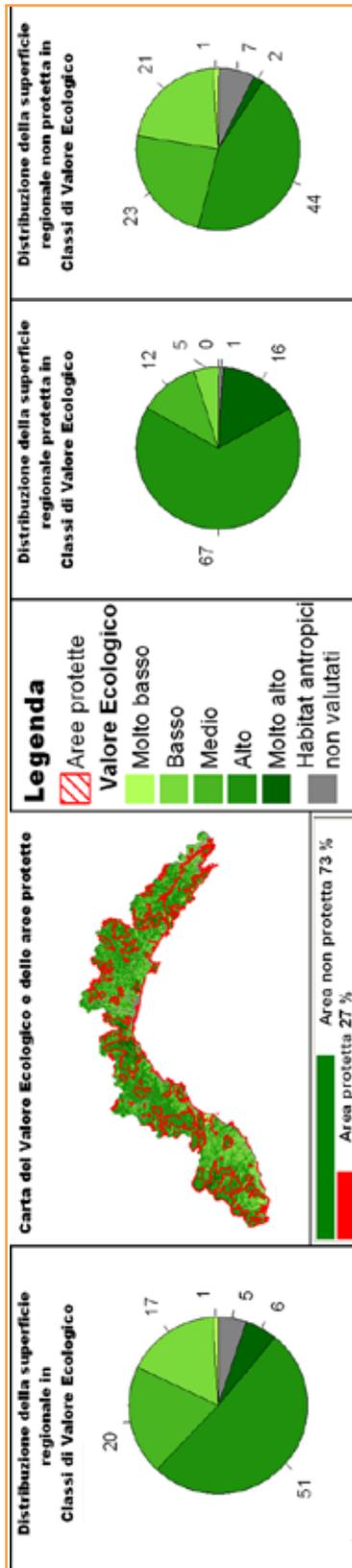
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 71 tipi di *habitat*, 50 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono il Querceto a rovella dell'Italia settentrionale e dell'Appennino centro-settentrionale, i Castagneti e le Faggete acidofile e neutrofile dell'Appennino centro-settentrionale.

Figura 8.29: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Lazio



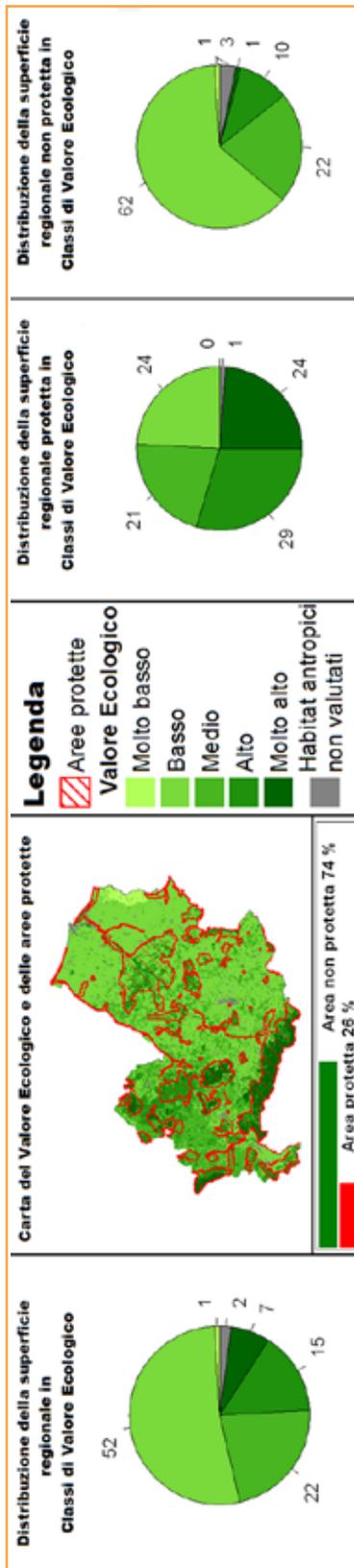
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 77 tipi di *habitat*, 47 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono i Castagneti, le Faggete acidofile e neutrofile dell'Appennino centro-settentrionale, le Pinete a Pino marittimo.

Figura 8.30: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Liguria



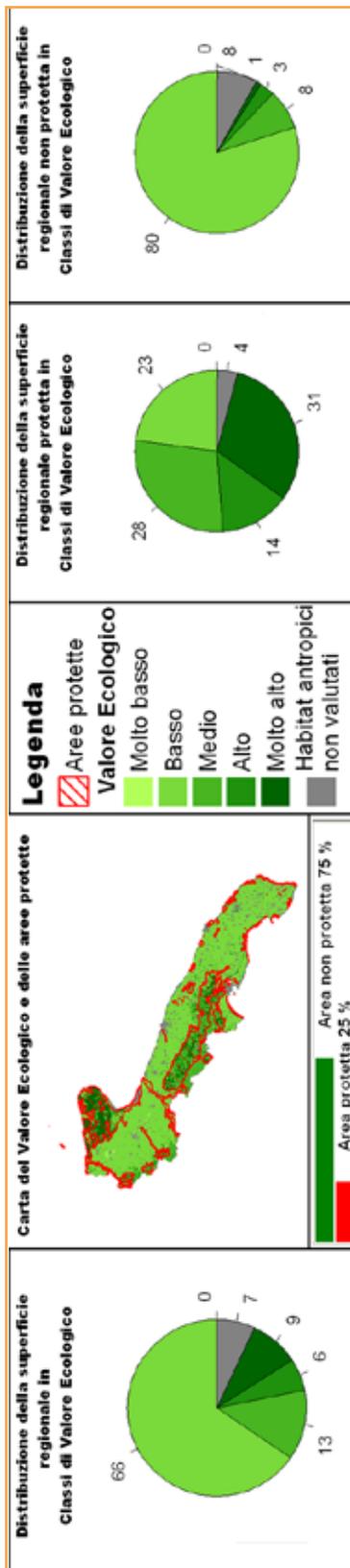
Fonte: ISPRA, 2015; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 47 tipi di *habitat*, 28 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Cerrette sud-italiane, Faggete dell'Italia meridionale e Sicilia e Praterie montane dell'Appennino centrale e meridionale.

Figura 8.31: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Molise



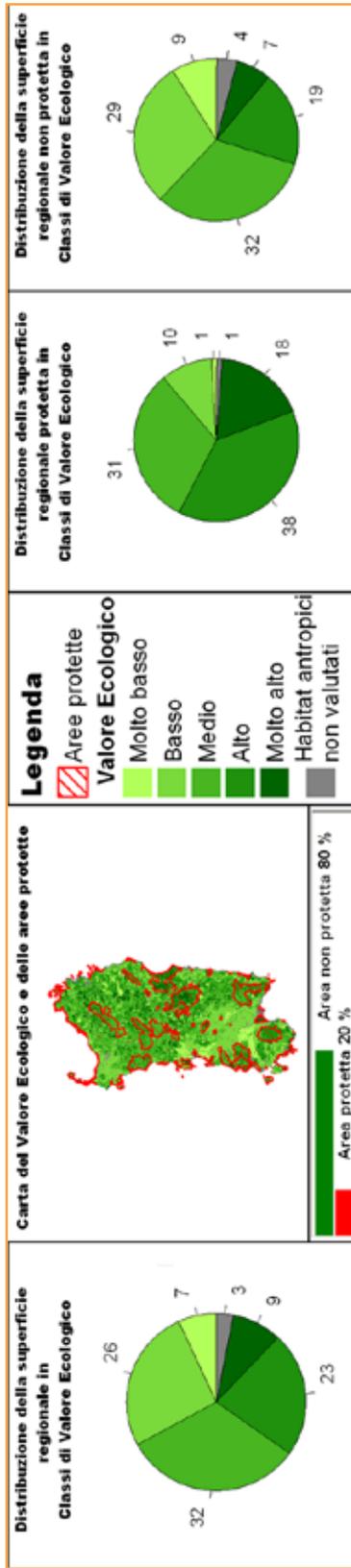
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 59 tipi di *habitat*, 40 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Praterie xeriche del piano collinare, le Carrete sud-italiane e le Boscaglie di *Quercus trojana* della Puglia.

Figura 8.32: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Puglia



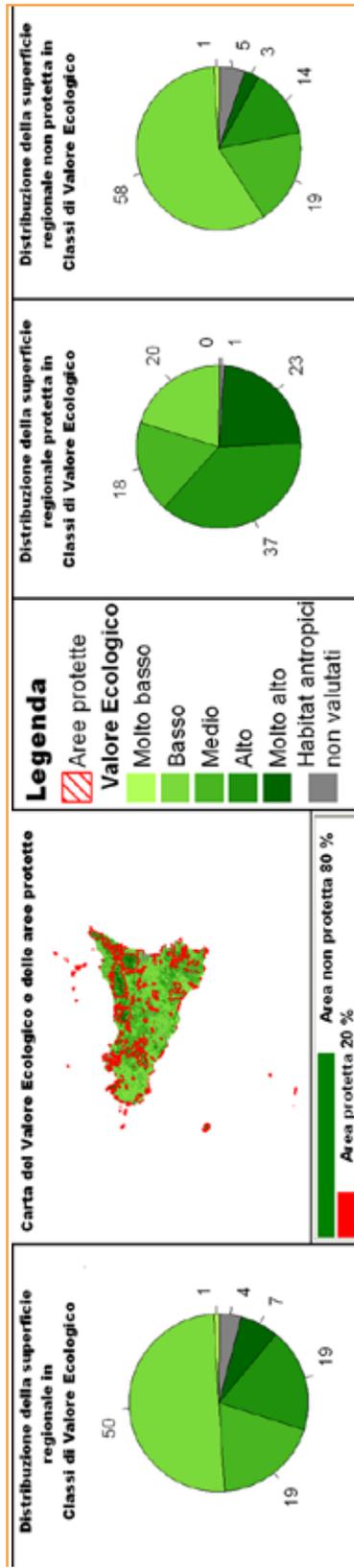
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 72 tipi di *habitat*, 49 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Lecce sarde, le Sugherete tirreniche e il Matorral di quece sempreverdi.

Figura 8.33: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Sardegna



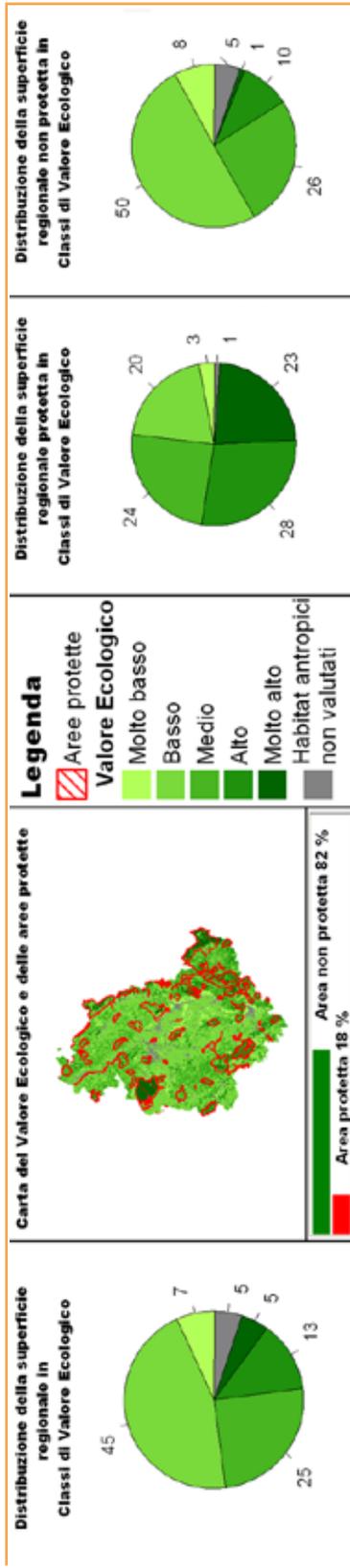
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 71 tipi di *habitat*, 46 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Steppe di alte erbe mediterranee, le Formazioni ad *Ampelodesmus mauritanicus* e i Prati mediterranei subumidri.

Figura 8.34: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Sicilia



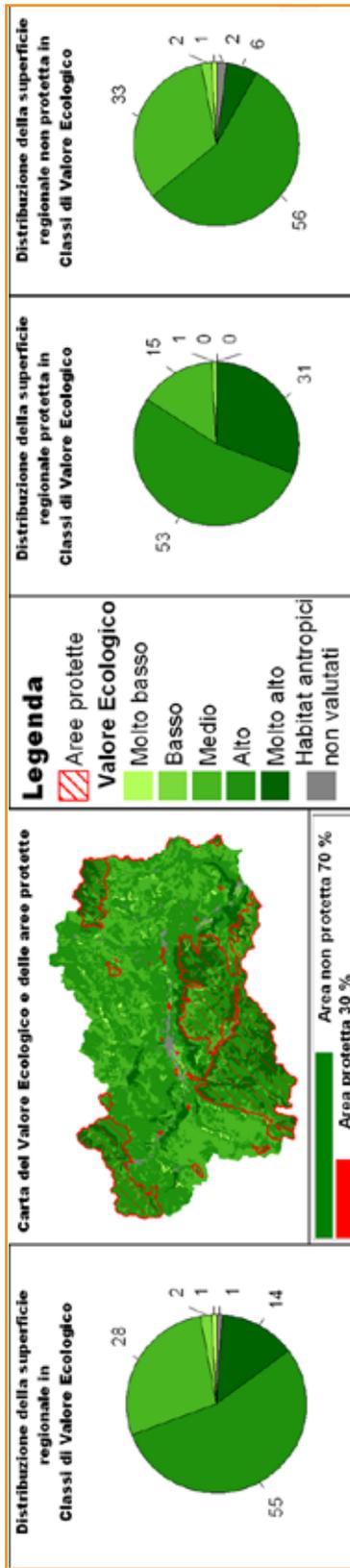
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 41 tipi di *habitat*, 25 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Lecceste supramediterranee dell'Italia, le Boscaglie di *Ostrya carpinifolia* e le Praterie montane dell'Appennino centrale e meridionale.

Figura 8.35: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Umbria



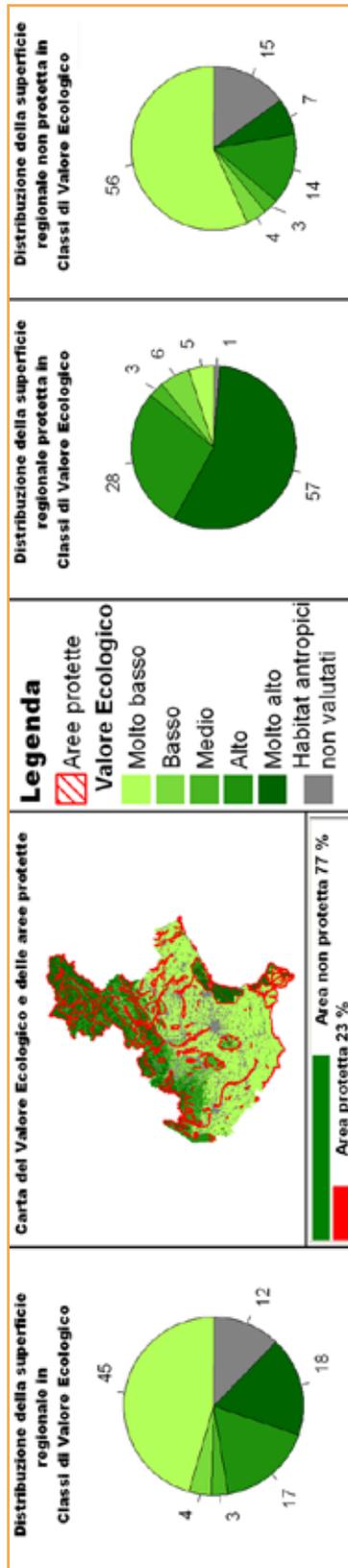
Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Nella superficie regionale a Valore Ecologico alto e molto alto ricadono 47 tipi di *habitat*, 34 dei quali riducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le Rupi silicee montane medio-europee, i *Sesleriet* delle Alpi e le *Leccette subalpine*.

Figura 8.36: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Valle d'Aosta



Fonte: ISPRA, 2013; MATTM, 2013

Nota:

I valori numerici sono espressi in percentuale

Considerando la superficie regionale, nelle classi di Valore Ecologico Alto e Molto alto ricadono 75 tipi di *habitat*, 57 dei quali riconducibili agli *habitat* dell'Allegato I della Direttiva 92/43 CE. I più rappresentati sono le *Boscaglie di Osteya carpinifolia*, le *Lagune* e le *Faggete neutrofile e mesofile delle Alpi*.

Figura 8.37: Distribuzione del Valore Ecologico secondo Carta della Natura nella Regione Veneto



RICCHEZZA E ABBONDANZA RELATIVE DEGLI UCCELLI IN ITALIA

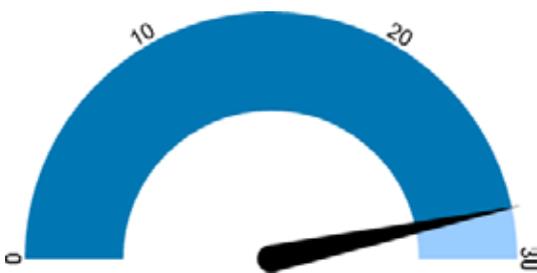
DESCRIZIONE

L'indicatore è di tipo *proxy* e misura l'abbondanza e la ricchezza del popolamento ornitico in Italia nel corso dell'anno descritte sulla base di dati di inanellamento. Relativamente all'abbondanza si considera la sommatoria del numero di uccelli marcati attraverso attività di inanellamento per ciascuna pentade standardizzata nell'intero corso dell'anno, su base nazionale. La pentade, quale periodo standardizzato di 5 giorni di durata, è l'unità temporale di riferimento generalmente utilizzata, a livello internazionale, per la descrizione di fenomeni di migrazione. Per l'aspetto di ricchezza si considera, invece, la sommatoria del numero di specie di uccelli rilevate attraverso attività di inanellamento per ciascuna pentade standardizzata nell'intero corso dell'anno, su base nazionale. A supporto di entrambe le misure, si calcola lo sforzo di campionamento su base di pentade e su scala nazionale.

SCOPO

Monitorare l'abbondanza e la ricchezza degli uccelli nel nostro Paese nel corso dell'anno, al fine di descrivere il ruolo dell'Italia nel contesto della distribuzione spazio-temporale dell'avifauna europea.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



I dati sono rilevanti in quanto forniscono una misura di abbondanza e ricchezza del popolamento ornitico in Italia quale misura di biodiversità su scala nazionale. Ciò viene fatto nell'intero corso dell'anno, e in modo indipendente dalla forte variabilità stagionale negli indici di contattabilità degli uccelli. Tale copertura completa del ciclo annuale è consen-

tita dal fatto che gli uccelli vengono catturati a fini di inanellamento e immediato rilascio, in tal modo fornendo certezza della presenza spazio-temporale dei singoli individui marcati, come anche dell'attribuzione specifica di ciascuno di questi. I protocolli utilizzati, su scala nazionale, dagli inanellatori italiani, derivano da indicazioni a tal fine fornite dal Centro Nazionale di Inanellamento (CNI) ISPRA. Ai sensi delle norme vigenti, quest'ultimo è formale rappresentante italiano in seno all'Unione Europea per l'Inanellamento EURING (www.euring.org). Il CNI ISPRA ha direttamente contribuito, a livello internazionale, alla definizione di protocolli standardizzati di rilevamento dati. Inoltre, il fatto che ciascuno degli uccelli campionati attraverso l'inanellamento sia stato catturato ed esaminato direttamente da inanellatori esperti rende i dati accurati. I protocolli utilizzati rimangono costanti nel tempo e i dati di abbondanza e ricchezza sono comunque presentati insieme a quelli dello sforzo di campionamento. Ciò rende i dati comparabili nel tempo. I dati, inoltre, sono presentati su scala nazionale. Possono aversi delle variazioni nella distribuzione geografica dei siti di inanellamento.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

Gli uccelli rappresentano una componente importante della biodiversità in quanto ampiamente diffusi a livello geografico e di *habitat*, e anche perché essi rappresentano il gruppo di organismi maggiormente studiato e meglio noto a livello globale. Caratterizzati da un'alta percentuale di specie migratrici, gli uccelli rappresentano un classico esempio che motiva l'esigenza di strumenti di conservazione e normativi che siano condivisi a livello internazionale. È per questa ragione che quella sugli uccelli selvatici rappresenta, storicamente, la prima Direttiva ambientale promulgata dall'Unione Europea. In Italia questa Direttiva è stata applicata attraverso la Legge 157/92 "Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio". Queste norme prevedono un costante monitoraggio dei livelli di popolazione e dello stato di conservazione delle popolazioni di uccelli presenti negli Stati membri dell'Unione Europea (Direttiva Uccel-

li 2009/147/CE, All. 5, punto c; Legge 157/92, art. 4§2, art. 7§3).

STATO E TREND

I dati confermano un *trend* positivo nell'intensità del campionamento, nel periodo 1982-2016, cui si collega un incremento significativo nei totali annuali di uccelli inanellati in Italia. Si passa quindi, come rappresentato in Figura 8.38, dai circa 70.000 uccelli inanellati nei primi anni '80 a poco più di 123.000 nel 2016. Dal 2011, però, si è assistito a una rilevante flessione che nel 2016 rispetto al 2007, anno di picco dell'intera serie storica si traduce in un -64%. Negli anni considerati si registra anche una diminuzione del 31% nel totale delle specie campionate. La tendenza alla diminuzione nei totali di inanellamento quale rilevata negli ultimi anni è collegata all'attuale crisi economico-finanziaria, che da un lato ha determinato un decremento nello sforzo di campo da parte di inanellatori i quali, in quanto primariamente volontari, coprono a livello personale i costi legati alla realizzazione delle attività di monitoraggio (attrezzature di cattura, spese vive, di carburante, etc.) e dall'altro, ha determinato, difficoltà organizzative per ISPRA, rendendo più ardua la regolare prevedibile fornitura di attrezzature necessarie per le attività di inanellamento (anelli, strumentazione di rilevamenti biometrici).

COMMENTI

I dati su base annuale relativi al 2016 confermano l'assoluta importanza dell'Italia per l'avifauna europea. Ciò è indicato dai numeri ancora molto elevati (nonostante la recente diminuzione) di specie campionate su base di pentade. A testimonianza del ruolo che il nostro Paese riveste quale rotta di migrazione di grande importanza tra Europa e Africa, i totali di specie inanellate raggiungono valori massimi nelle fasi di più alta intensità, e maggiore sforzo di campionamento, della migrazione primaverile (aprile-maggio) e di quella post-riproduttiva (agosto-ottobre) (Figura 8.39). Tali fasi di migrazione vengono efficacemente campionate attraverso progetti coordinati dal CNI ISPRA, i quali si basano su reti di stazioni di inanellamento che lavorano continuativamente. Si tratta in particolare del Progetto Piccole Isole, dedicato sin dal 1988 alla migrazione primaverile, con periodo standard di copertura metà aprile-metà maggio, e del Progetto Alpi, dedicato alla

migrazione autunnale e coordinato dal 1997 insieme al MUSE di Trento, con periodo di campionamento agosto-ottobre. Nelle fasi riproduttive (giugno, luglio), nonostante la ovvia e netta diminuzione nel numero di specie campionate rispetto ai periodi di migrazione, quando molti sono gli uccelli in transito nel Paese e appartenenti a specie non nidificanti in Italia, i totali di quelle campionate attraverso l'inanellamento confermano comunque la ricchezza del popolamento ornitico a livello nazionale; ciò, pur a fronte di totali di inanellamenti nettamente inferiori e di uno sforzo di campionamento ridotto rispetto alle fasi di migrazione (Figura 8.40).

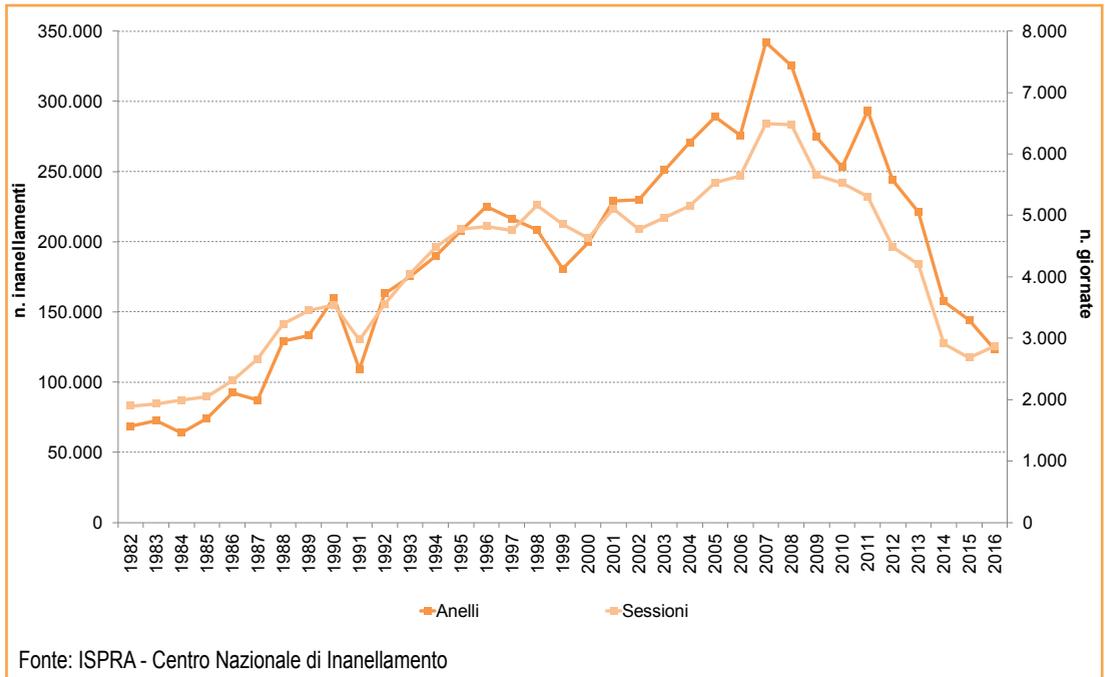


Figura 8.38: Distribuzione annuale del numero di uccelli inanellati e delle sessioni di inanellamento espresse in giorni

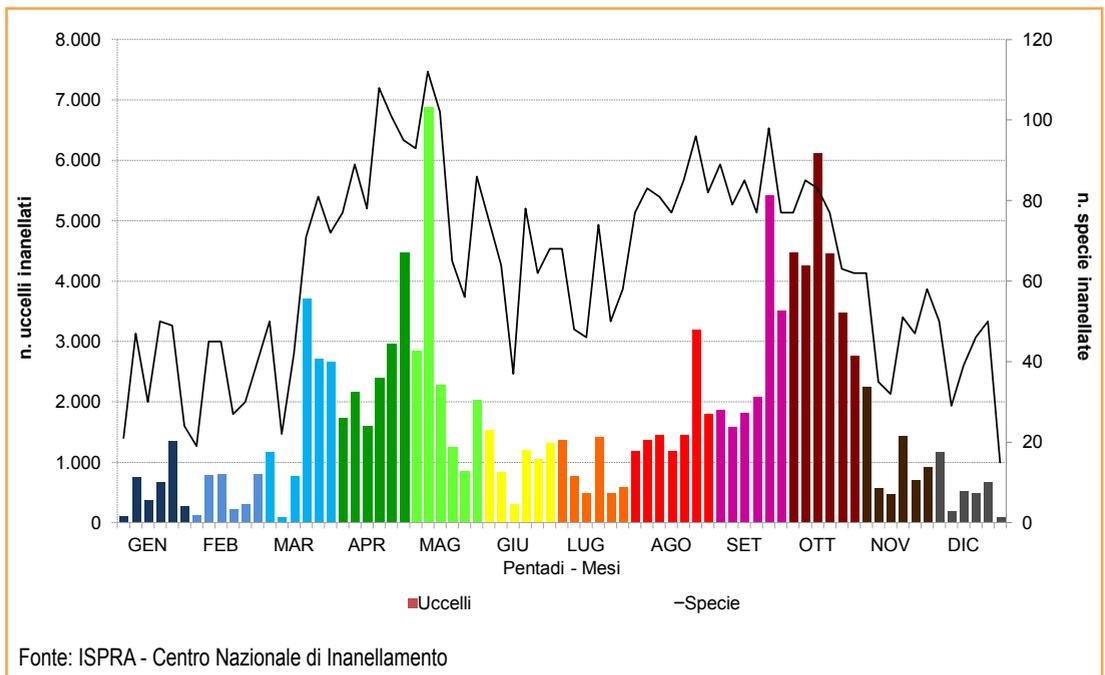
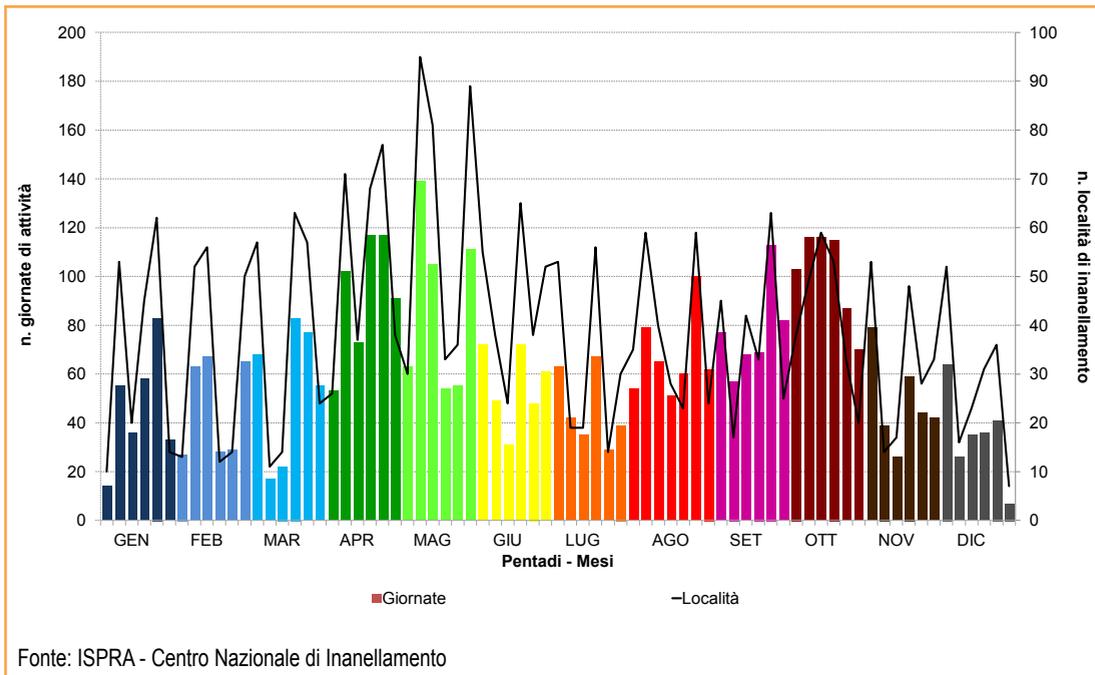


Figura 8.39: Distribuzione del numero di uccelli e delle specie inanellate per pentade (2016)



Fonte: ISPRA - Centro Nazionale di Inanellamento

Figura 8.40: Distribuzione del numero di giornate di attività e delle località di inanellamento per pentade (2016)



SPESA PRIMARIA PER LA PROTEZIONE DELL'AMBIENTE, USO E GESTIONE DELLE RISORSE NATURALI IN RIFERIMENTO ALLA BIODIVERSITÀ

DESCRIZIONE

L'indicatore evidenzia la spesa primaria (ovvero depurata dalla componente degli interessi passivi, dei redditi da capitale e del rimborso delle passività finanziarie) sostenuta dalle Amministrazioni centrali dello Stato per attività inerenti la protezione della biodiversità e del paesaggio, dell'uso sostenibile delle risorse naturali. Tale spesa, secondo la definizione seguita nell'Ecorendiconto dello Stato, fa riferimento alle risorse destinate a beneficio della collettività, e non anche alle stesse tipologie di spese che le amministrazioni dello Stato sostengono a proprio uso e consumo.

In particolare l'indicatore prende in considerazione la spesa primaria relativa ai seguenti settori ambientali:

- 6. Protezione della biodiversità e del paesaggio (di cui alla classificazione delle spese per la "protezione dell'ambiente" CEPA - *Classification of Environmental Protection Activities and expenditures*);

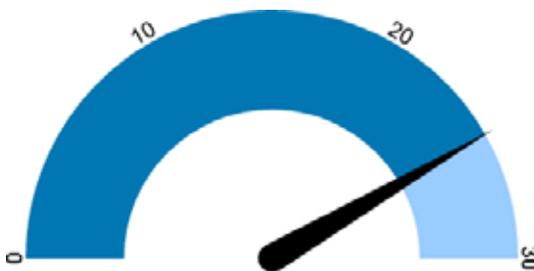
- 11. Uso e gestione delle foreste e 12. Uso e gestione della flora e della fauna selvatiche (di cui alla classificazione delle spese per l'"uso e gestione delle risorse naturali" CRUMA - *Classification of Resource Use and Management Activities and expenditures*).

L'indicatore evidenzia inoltre la quota parte di spesa primaria dedicata ai settori su indicati (CEPA 6; CRUMA 11 e 12) rispetto alla spesa totale nazionale di tutto il settore ambientale, nonché il coefficiente di realizzazione della spesa che esprime la capacità di spesa delle risorse utilizzabili dall'amministrazione durante l'esercizio, ottenuto tramite il rapporto tra il totale dei pagamenti, in conto competenza e in conto residui, e la massa spendibile.

SCOPO

Rappresentare lo sforzo economico dell'Italia per la protezione e l'uso sostenibile del patrimonio naturale.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'indicatore fa parte degli indicatori per il monitoraggio della Strategia nazionale della Biodiversità, pertanto assolutamente rilevante. L'autorevolezza della fonte dei dati garantisce un'elevata accuratezza e comparabilità nel tempo e nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

Non ci sono obiettivi fissati dalla Normativa.

STATO E TREND

L'incidenza dei tre settori considerati, sul totale della spesa primaria per l'ambiente spendibile, è aumentata tra il 2010 e il 2015, passando dal 9,8% al 19,5% (Figura 8.41), uguale all'anno precedente, mentre nel 2013, tale spesa incideva di più (+23,9%). Nonostante l'andamento positivo appena descritto, si conferma la notevole diminuzione, tra il 2010 e il 2015 (-47,9%, Tabella 8.15) di risorse destinate alla spesa primaria per l'ambiente nel suo complesso, probabilmente a causa della crisi finanziaria globale.

COMMENTI

Nel 2015, tra i settori ambientali presi in considerazione nell'indicatore (CEPA 6. Protezione della biodiversità e del paesaggio; CRUMA 11. Uso e gestione delle foreste; CRUMA 12. Uso e gestione della flora e della fauna selvatiche) il primo si conferma essere quello cui è destinata la maggior parte delle risorse. Infatti, tra spese correnti e spese in conto capitale la spesa primaria per l'ambiente per la Protezione della biodiversità e del paesaggio, ammonta a poco più 543.000.000 euro di massa spendibile a consuntivo, in netto

calo (-21,2%) rispetto all'esercizio di bilancio del 2010. Sono invece il settore Uso e gestione della flora e della fauna selvatica (più 72,9% rispetto al 2010) e soprattutto il settore Uso e gestione delle foreste (+289,4%) a vedere incrementate le proprie risorse spendibili, soprattutto per le spese correnti. Ai tre settori nel complesso sono destinati circa 842.000.000 pari al 19,5% della spesa primaria per l'ambiente spendibile per il 2015 (Tabella 8.15). In dettaglio, per il 2015, il confronto dei settori considerati con la spesa ambientale complessiva (Figura 8.41) dimostra che al settore CEPA 6. Protezione della biodiversità e del paesaggio è dedicato il 12,6% della massa spendibile a consuntivo, al settore CRUMA 11. Uso e gestione delle foreste il 3,6% e al settore CRUMA 12. Uso e gestione della flora e della fauna selvatiche il 3,4%. Tutti e tre i settori inerenti direttamente la protezione della biodiversità e l'uso sostenibile delle risorse naturali, mostrano dei coefficienti di realizzazione della spesa ben superiore a quello medio generale (64,7% nell'esercizio 2015). Rispettivamente nel 2015 il settore CEPA 6. Protezione della biodiversità e del paesaggio ha registrato un coefficiente di realizzazione pari all'81,8%, il settore CRUMA 11. Uso e gestione delle foreste ha registrato il valore più alto 85,6% e il settore CRUMA 12. Uso e gestione della flora e della fauna selvatiche l'86,9% (Figura 8.42).

Tabella 8.15: Spesa primaria¹ per l'ambiente (massa spendibile² a consuntivo) per i settori ambientali inerenti direttamente la protezione della biodiversità e l'uso sostenibile delle risorse naturali. Esercizio 2015

| | € | Variazione % 2015-2010 |
|---|----------------------|------------------------|
| 6. Protezione della biodiversità e del paesaggio | | |
| Titolo I - spese correnti | 485.652.978 | 0,7% |
| Titolo II - spese in conto capitale | 57.599.834 | -72,1% |
| TOTALE | 543.252.812 | -21,2% |
| 11. Uso e gestione delle foreste | | |
| Titolo I - spese correnti | 132.780.117 | 358,3% |
| Titolo II - spese in conto capitale | 20.604.437 | 97,7% |
| TOTALE | 153.384.554 | 289,4% |
| 12. Uso e gestione della flora e della fauna selvatiche | | |
| Titolo I - spese correnti | 125.301.239 | 103,8% |
| Titolo II - spese in conto capitale | 19.807.109 | -11,7% |
| TOTALE | 145.108.348 | 72,9% |
| TOTALE spesa primaria per l'ambiente | | |
| Titolo I - spese correnti | 1.718.972.866 | 11,5% |
| Titolo II - spese in conto capitale | 2.593.808.046 | -61,5% |
| TOTALE | 4.312.780.912 | -47,9% |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Ragioneria dello Stato - Ecorendiconto dello Stato - Esercizi 2010-2015

Note:

¹ Spesa primaria:

Spesa finale, data dalla somma delle spese correnti (Titolo I) e delle spese in conto capitale (Titolo II), al netto degli interessi passivi.

² Massa spendibile

Esprime l'insieme delle risorse finanziarie utilizzabili dall'amministrazione durante l'esercizio. Si calcola come la somma degli stanziamenti definitivi di competenza (costituiti dalla somma degli stanziamenti iniziali di competenza e dalle variazioni intervenute nel corso dell'esercizio) e dei residui iniziali accertati.

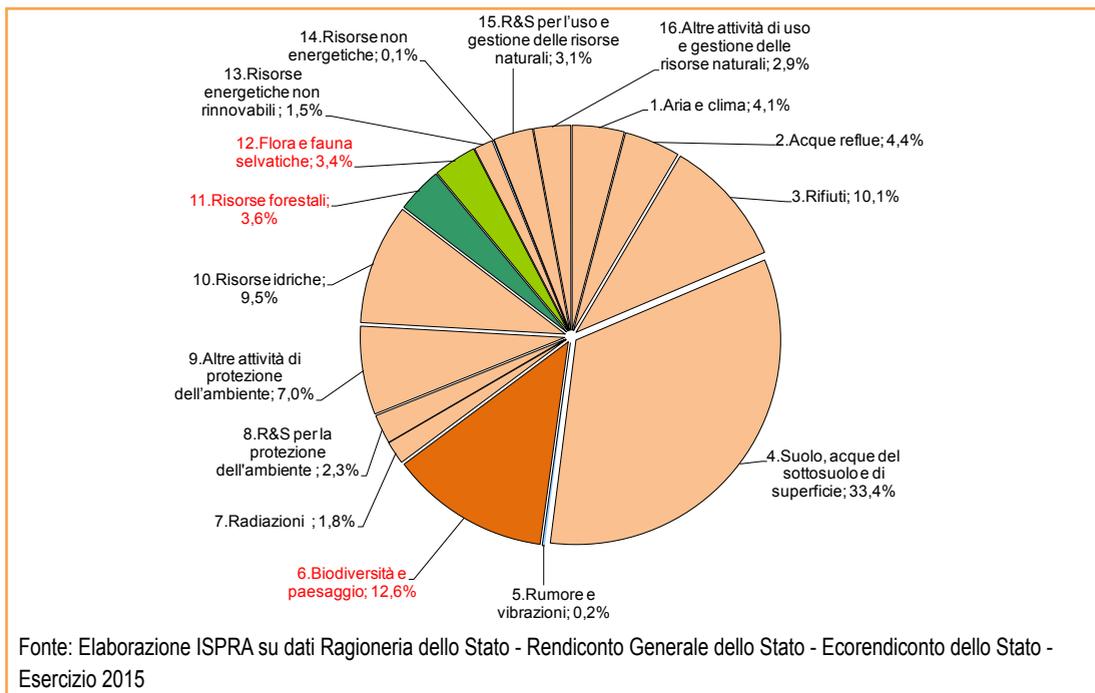


Figura 8.41: Ripartizione percentuale della spesa primaria per l'ambiente (massa spendibile a consumo) per settore ambientale

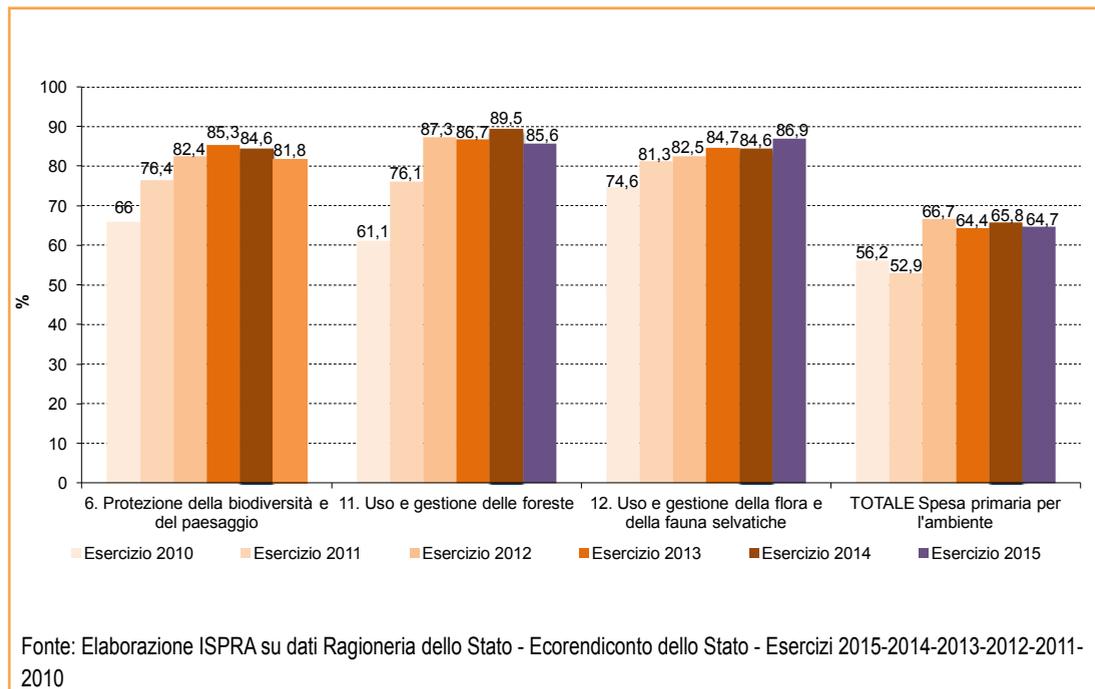


Figura 8.42: Spesa primaria per l'ambiente (coefficiente di realizzazione della spesa totale =spese correnti + spese in conto capitale) per i settori ambientali inerenti direttamente la protezione della biodiversità e l'uso sostenibile delle risorse naturali



CONTROLLI CITES

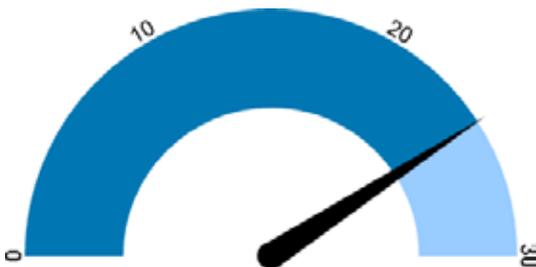
DESCRIZIONE

L'indicatore evidenzia il numero e l'esito dei controlli effettuati dai Nuclei Operativi CITES (NOC) del Corpo Forestale dello Stato (CFS) (attuale Comando Unità Tutela Forestale Ambientale Agroalimentare dell'Arma dei Carabinieri) per verificare il rispetto della Convenzione di Washington sul commercio internazionale delle specie di fauna e flora selvatiche minacciate di estinzione (CITES - *Convention on International Trade in Endangered Species of wild fauna and flora*).

SCOPO

Evidenziare alcune delle azioni svolte dall'Italia a tutela della biodiversità anche a livello internazionale.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato molto importante ai fini della rappresentazione delle azioni svolte dall'Italia a tutela della biodiversità anche in ambito internazionale. Presenta una buona affidabilità e validazione, un'ottima comparabilità nel tempo e nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'Italia ha disciplinato i reati relativi all'applicazione in Italia della Convenzione e dei regolamenti Comunitari con la Legge 7 febbraio 1992 n.150; la stessa norma prevede alcune misure più restrittive rispetto a quelle previste dalla Convenzione e dai Regolamenti comunitari quali la detenzione di esemplari vivi di mammiferi e rettili che possano costituire pericolo per la salute e l'incolumità pubblica, e l'obbligo di tenuta di

un registro per le attività commerciali che detengano esemplari vivi, morti parti o derivati di specie elencate negli allegati A e B del Regolamento 338/97.

STATO E TREND

Dall'esame dei dati sulle attività di controllo svolte in applicazione della CITES nell'anno 2015, si registra un numero di controlli effettuati in linea rispetto agli anni precedenti (Tabella 8.16 e Figura 8.43). Essi sono stati complessivamente 65.779, di cui 1.650 sul territorio nazionale e 64.129 in ambito doganale. Gli illeciti totali accertati sono stati i più bassi a partire dal 2010 (164, Tabella 8.16 e Figura 8.43), di cui 70 penali e 94 amministrativi, per un valore complessivo stimato di 270.000 euro di sanzioni.

COMMENTI

A completamento dei dati riportati in "Stato e trend" da segnalare che nel 2015 sono stati effettuati 8.696 sequestri, di cui 400 di animali vivi, 900 di corpi, prodotti e derivati di animali, 6.896 di piante vive, 300 di derivati vegetali e 200 di altre categorie (avorio, conchiglie, coralli, legname, caviale, medicinali).

Tabella 8.16 : Azioni di controllo svolte in applicazione CITES

| Tipologia di azione | Anno | | | | | |
|--|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| n. accertamenti | 40.500 | 59.665 | 67.553 | 68.000 | 68.290 | 65.779 |
| di cui n. accertamenti doganali | 39.000 | 58.091 | 65.839 | 65.000 | 66.700 | 64.129 |
| di cui n. accertamenti sul territorio nazionale | 1.500 | 1.574 | 1.714 | 1.400 | 1.500 | 1.650 |
| n. illeciti | 479 | 398 | 451 | 393 | 307 | 164 |
| di cui n. illeciti penali | 202 | 189 | 223 | 128 | 167 | 70 |
| di cui n. illeciti amministrativi | 277 | 209 | 228 | 265 | 140 | 94 |
| Euro sanzionati negli illeciti totali | 370.000 | 1.452.060 | 800.000 | 450.000 | 500.000 | 270.000 |
| n. sequestri animali vivi | 1.333 | 1.233 | 1.456 | 809 | 387 | 400 |
| n. sequestri corpi, prodotti e derivati di animali | 1.208 | 2.124 | 941 | 1.441 | 963 | 900 |
| n. sequestri piante vive | 263 | 670 | 3.687 | n.d | n.d | 6.896 |
| n. sequestri derivati vegetali | n.d. | | 244 | 100 | 150 | 300 |
| n. sequestri altre categorie (avorio, conchiglie, coralli, legname, caviale, medicinali) | n.d. | 1.248 | 412 | 350 | 150 | 200 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati CFS (Corpo Forestale dello Stato) e CUTFAA (Comando Unità Tutela Forestale Ambientale Agroalimentare) dell'Arma dei Carabinieri

Legenda:
n.d.: dato non disponibile

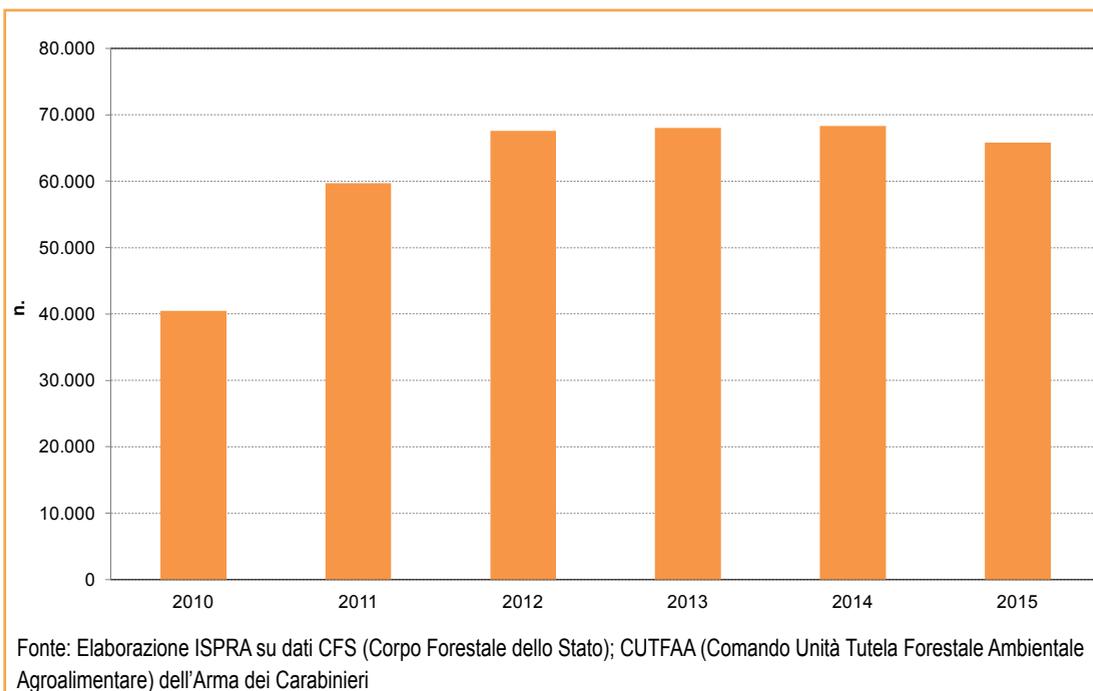


Figura 8. 43: Numero totale di accertamenti per anno

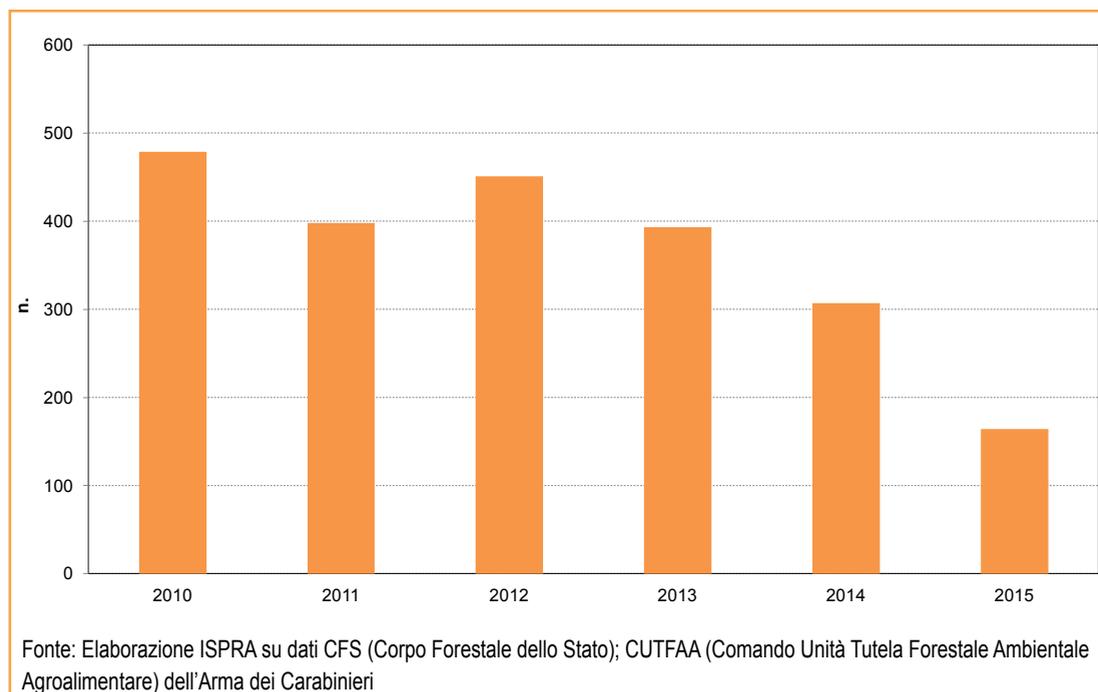


Figura 8.44 : Numero di illeciti penali e amministrativi per anno



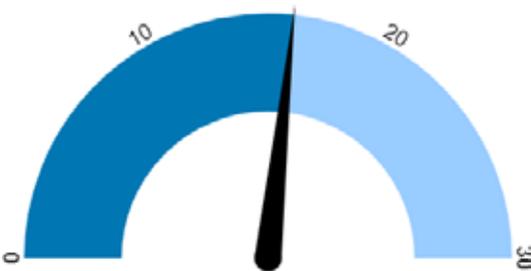
DESCRIZIONE

Indicatore di risposta che considera la superficie a terra delle aree protette istituite sul territorio italiano. Per ciascuna regione è stata calcolata la superficie protetta, scomposta nelle tipologie individuate per il VI aggiornamento dell'Elenco Ufficiale Aree Protette (EUAP, 2010), la percentuale rispetto alla superficie regionale e quella relativa alla superficie nazionale protetta.

SCOPO

Valutare il livello attuale e l'andamento temporale della tutela degli ambienti terrestri presenti sul territorio nazionale tramite i dati di superficie protetta istituita attraverso leggi nazionali e leggi o altri provvedimenti subnazionali.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato fondamentale ai fini della rappresentazione del livello di protezione delle superfici a terra di particolare rilevanza naturalistica; l'accuratezza dei dati è elevata, sia in termini di affidabilità delle fonti, di copertura spaziale e di validazione, derivando direttamente dall'organo preposto per legge alla predisposizione dell'Elenco Ufficiale. La comparabilità nel tempo è ritenuta discreta, mentre si assegna un'ottima comparabilità nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

Le aree terrestri protette, definite dalla Legge Quadro sulle Aree Protette (L. 394/91), vengono istituite allo scopo di garantire e promuovere la conservazione e la valorizzazione del patrimonio naturale nazionale. Con l'istituzione delle aree

protette, sottoposte a diverso regime di tutela a seconda delle categorie di appartenenza, il legislatore ha inteso promuovere l'applicazione di metodi di gestione e di ripristino ambientale idonei a garantire l'integrazione tra l'uomo e l'ambiente naturale.

STATO E TREND

Il *trend* dell'indicatore può essere definito positivo in quanto è possibile evidenziare, rispetto al precedente EUAP (V, 2003), un incremento di oltre l'8% sia in termini di numero sia di superficie terrestre sottoposta a tutela. L'incremento è generalizzato per tutte le tipologie di area protetta, fatta eccezione per quella denominata "Altre Aree Naturali Protette Regionali" nel VI EUAP, che presenta una leggera diminuzione.

COMMENTI

La superficie terrestre protetta ammonta a poco più di 3 milioni di ettari, pari a oltre il 10% della superficie territoriale nazionale. Essa è costituita in gran parte da Parchi Nazionali (46,3%) e Parchi Naturali Regionali (40,9%). Le regioni che concorrono maggiormente al totale nazionale sono la Campania (350.204 ettari; 11,1% del totale nazionale) e l'Abruzzo (305.051 ettari; 9,6%) (Tabella 8.17 e 8.18; Figura 8.45). Le regioni che hanno tutelato la maggior percentuale del proprio territorio sono l'Abruzzo (28,3%), la Campania (25,8%) e la Provincia Autonoma di Bolzano (24,4%) (Figura 8.45). Anche a livello regionale le tipologie dei Parchi Nazionali e dei Parchi Naturali Regionali sono in genere quelle maggiormente rappresentate, ma in qualche caso sono le altre categorie a costituire una parte significativa della superficie protetta (le Riserve Naturali Statali costituiscono il 20,9% della superficie protetta del Veneto; le Riserve Naturali Regionali costituiscono rispettivamente il 31,5%, il 23,1% e il 20,1% della superficie protetta della Sicilia, della Toscana e del Lazio; le Altre Aree Naturali Protette Regionali costituiscono il 30,2% della superficie protetta del Molise) (Tabella 8.18 e Figura 8.46). Il numero delle aree protette ha un *trend* costantemente positivo a partire da metà anni '70, mentre in termini di superficie il *trend* positivo più marcato si verifica

da metà degli anni '80 (Figura 8.47). L'analisi della variazione annuale della superficie cumulata per tipologia di area protetta (Figura 8.47) mostra che al *trend* generale concorrono in particolare i Parchi Naturali Regionali sin da metà anni '70, in corrispondenza dell'avvio dell'attività istituzionale delle regioni, e i Parchi Nazionali a partire dagli anni '90, grazie al notevole impulso all'istituzione di aree protette fornito dalla relativa Legge Quadro (L. 394/91). Anche l'attuazione della Direttiva *Habitat*, da metà anni '90, ha sicuramente contribuito all'incremento di aree protette.

Tabella 8.17: Superficie terrestre delle aree protette suddivisa per regione e tipologia (2010)

| Regione/ Provincia autonoma | Parco Nazionale | Riserva Naturale Statale | Parco Naturale Regionale | Riserva Naturale Regionale | Altre Aree Naturali Protette Regionali | TOTALE |
|-----------------------------|------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|--|------------------|
| ha | | | | | | |
| Piemonte | 45.377 | 3.383 | 95.425 | 15.181 | 19.747 | 179.113 |
| Valle d'Aosta | 37.007 | 0 | 5.747 | 512 | 0 | 43.266 |
| Lombardia | 59.766 | 244 | 63.756 | 9.492 | 702 | 133.960 |
| Trentino-Alto Adige | 70.968 | 0 | 207.651 | 2.211 | 1.790 | 282.620 |
| <i>Trento</i> | 17.568 | 0 | 81.769 | 1.178 | 1.790 | 102.305 |
| <i>Bolzano - Bozen</i> | 53.400 | 0 | 125.882 | 1.033 | 0 | 180.315 |
| Veneto | 15.030 | 19.483 | 56.734 | 2.120 | 0 | 93.367 |
| Friuli-Venezia Giulia | 0 | 399 | 46.352 | 7.043 | 0 | 53.794 |
| Liguria | 3.860 | 16 | 21.592 | 23 | 1.781 | 27.272 |
| Emilia-Romagna | 30.729 | 8.246 | 51.578 | 2.627 | 142 | 93.322 |
| Toscana | 39.958 | 11.039 | 51.471 | 32.539 | 6.040 | 141.047 |
| Umbria | 17.978 | 0 | 40.629 | 0 | 4.535 | 63.142 |
| Marche | 61.099 | 6.085 | 22.800 | 493 | 0 | 90.477 |
| Lazio | 26.629 | 25.864 | 114.632 | 43.563 | 6.576 | 217.264 |
| Abruzzo | 219.432 | 17.783 | 56.450 | 10.329 | 1.057 | 305.051 |
| Molise | 4.059 | 1.190 | 0 | 50 | 2.292 | 7.591 |
| Campania | 185.431 | 2.014 | 150.143 | 10.076 | 2.540 | 350.204 |
| Puglia | 186.177 | 9.906 | 66.024 | 5.870 | 0 | 267.977 |
| Basilicata | 157.346 | 965 | 33.655 | 2.197 | 0 | 194.163 |
| Calabria | 220.630 | 16.158 | 17.687 | 750 | 0 | 255.225 |
| Sicilia | 0 | 0 | 185.551 | 85.164 | 10 | 270.725 |
| Sardegna | 84.205 | 0 | 6.779 | 0 | 3.026 | 94.010 |
| Italia | 1.465.681 | 122.776 | 1.294.656 | 230.240 | 50.238 | 3.163.591 |

Fonte: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - EUAP, VI aggiornamento (2010)

Nota:

I dati di origine della tabella sono arrotondati all'ettaro.

Tabella 8.18: Distribuzione percentuale delle aree protette terrestri per regione e tipologia (2010)

| Regione/ Provincia Autonoma | Parco Nazionale | Riserva Naturale Statale | Parco Naturale Regionale | Riserva Naturale Regionale | Altre Aree Naturali Protette Regionali | TOTALE |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|--------------|
| | % | | | | | |
| Piemonte | 25,3 | 1,9 | 53,3 | 8,5 | 11,0 | 5,7 |
| Valle d'Aosta | 85,5 | 0,0 | 13,3 | 1,2 | 0,0 | 1,4 |
| Lombardia | 44,6 | 0,2 | 47,6 | 7,1 | 0,5 | 4,2 |
| Trentino-Alto Adige | 25,1 | 0,0 | 73,5 | 0,8 | 0,6 | 8,9 |
| <i>Trento</i> | 17,2 | 0,0 | 79,9 | 1,2 | 1,7 | 3,2 |
| <i>Bolzano - Bozen</i> | 29,6 | 0,0 | 69,8 | 0,6 | 0,0 | 5,7 |
| Veneto | 16,1 | 20,9 | 60,8 | 2,3 | 0,0 | 3,0 |
| Friuli-Venezia Giulia | 0,0 | 0,7 | 86,2 | 13,1 | 0,0 | 1,7 |
| Liguria | 14,2 | 0,1 | 79,2 | 0,1 | 6,5 | 0,9 |
| Emilia-Romagna | 32,9 | 8,8 | 55,3 | 2,8 | 0,2 | 2,9 |
| Toscana | 28,3 | 7,8 | 36,5 | 23,1 | 4,3 | 4,5 |
| Umbria | 28,5 | 0,0 | 64,3 | 0,0 | 7,2 | 2,0 |
| Marche | 67,5 | 6,7 | 25,2 | 0,5 | 0,0 | 2,9 |
| Lazio | 12,3 | 11,9 | 52,8 | 20,1 | 3,0 | 6,9 |
| Abruzzo | 71,9 | 5,8 | 18,5 | 3,4 | 0,3 | 9,6 |
| Molise | 53,5 | 15,7 | 0,0 | 0,7 | 30,2 | 0,2 |
| Campania | 52,9 | 0,6 | 42,9 | 2,9 | 0,7 | 11,1 |
| Puglia | 69,5 | 3,7 | 24,6 | 2,2 | 0,0 | 8,5 |
| Basilicata | 81,0 | 0,5 | 17,3 | 1,1 | 0,0 | 6,1 |
| Calabria | 86,4 | 6,3 | 6,9 | 0,3 | 0,0 | 8,1 |
| Sicilia | 0,0 | 0,0 | 68,5 | 31,5 | 0,0 | 8,6 |
| Sardegna | 89,6 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 3,2 | 3,0 |
| Italia | 46,3 | 3,9 | 40,9 | 7,3 | 1,6 | 100,0 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - EUAP, VI aggiornamento (2010)

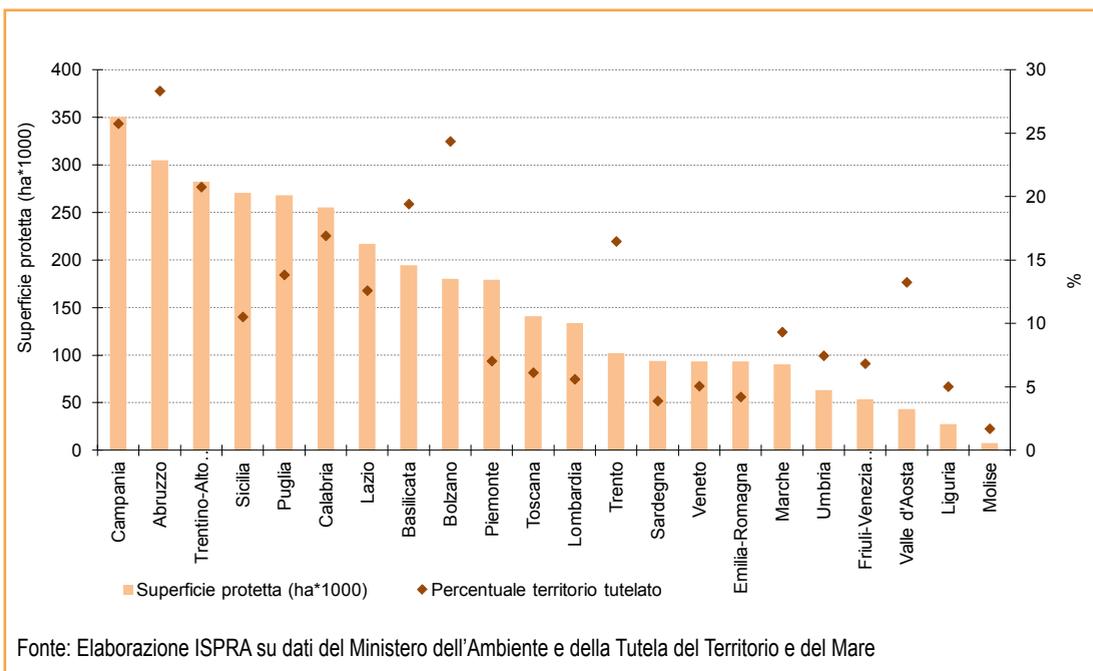


Figura 8.45: Superficie terrestre delle aree protette per regione/provincia autonoma e percentuale di territorio tutelato (2010)

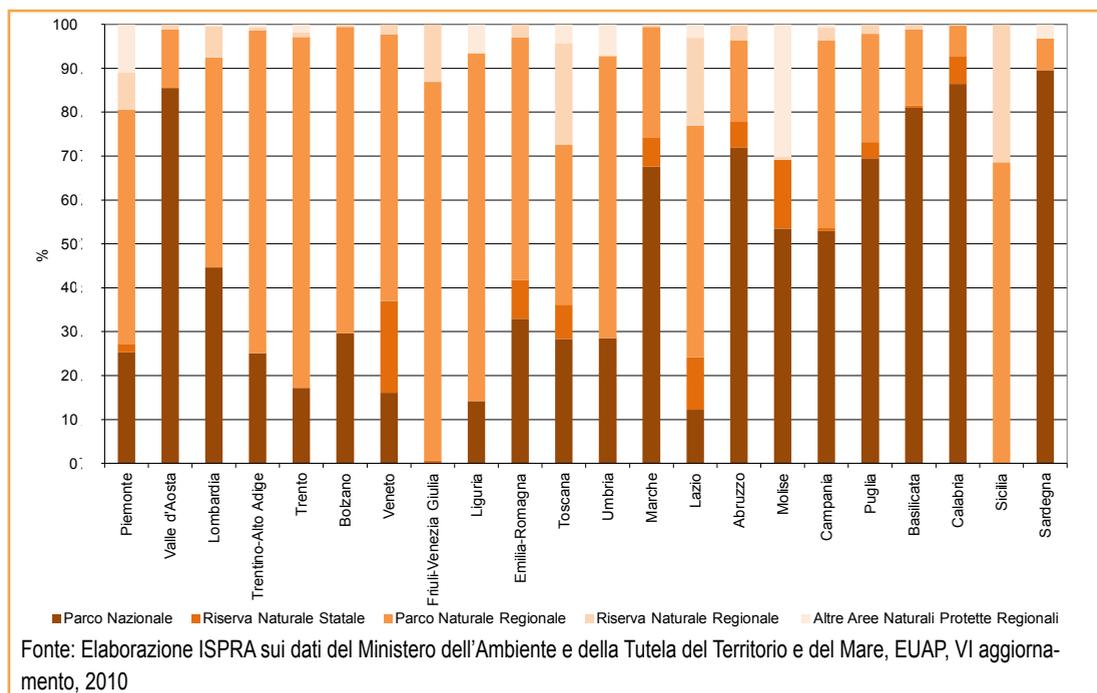
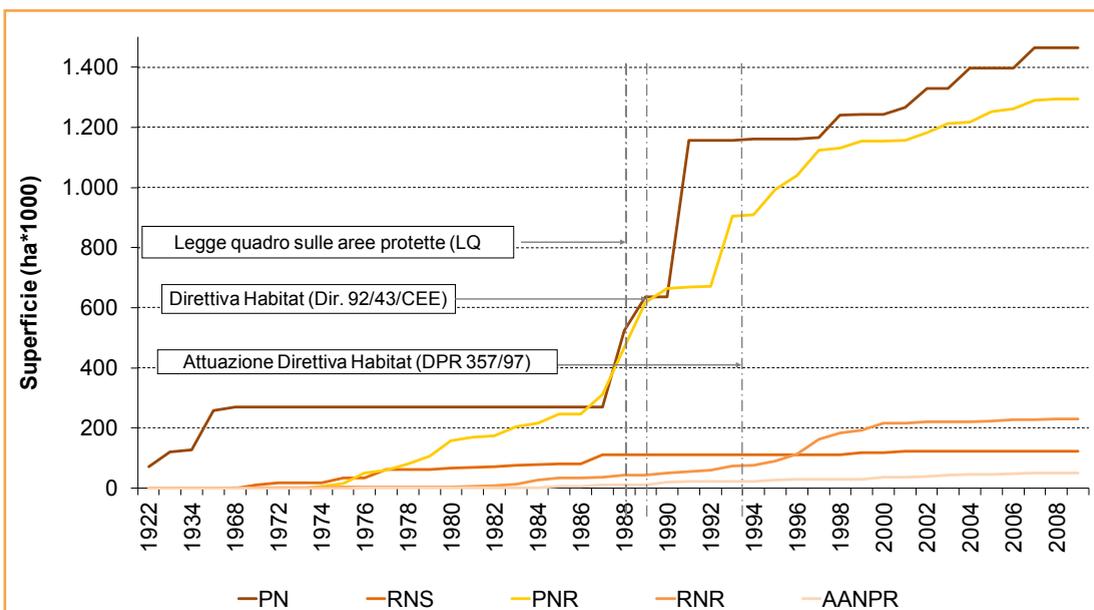


Figura 8.46: Distribuzione percentuale delle tipologie di aree protette terrestri per regione/provincia autonoma (2010)



Fonte: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - EUAP, VI aggiornamento (2010)

Legenda:

PN: Parchi Nazionali

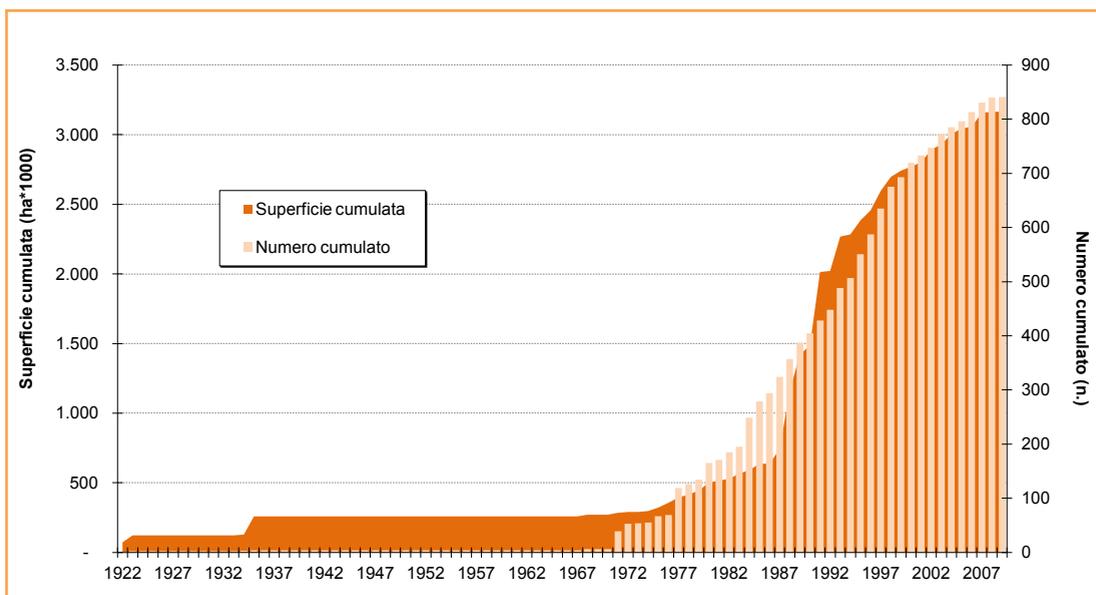
RNS: Riserve Naturali Statali

PNR: Parchi Naturali Regionali

RNR: Riserve Naturali Regionali

AANPR: Altre Aree Naturali Protette Regionali

Figura 8.47: Variazione annuale della superficie cumulata delle aree protette terrestri per tipologia



Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, EUAP, VI aggiornamento, 2010

Nota:

Come anno di istituzione è stato considerato quello della normativa in cui l'area protetta viene citata per la prima volta. Il PN della Calabria è stato ricompreso in quello della Sila nel 2002, pertanto a partire da tale data la sua superficie è stata sottratta dal totale dei PN. Delle seguenti aree protette è stata considerata solo la superficie a terra: PN Arcipelago Toscano, PN Arcipelago La Maddalena, RNR Valle Cavanata, RNR Foce Isonzo, RNR Falesie di Duino.

Figura 8.48: Variazione annuale della superficie cumulata e del numero cumulato delle aree protette terrestri



AREE PROTETTE MARINE

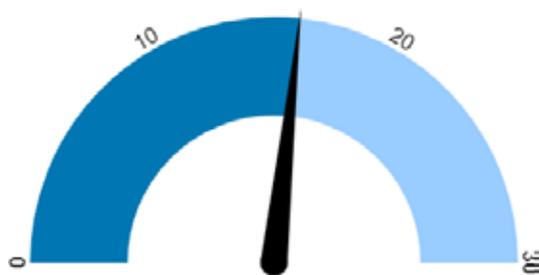
DESCRIZIONE

L'indicatore descrive la superficie delle acque costiere italiane sottoposte a regime di protezione. In dettaglio oggetto dell'indicatore sono le acque ricadenti in Aree Marine Protette (AMP, istituite ai sensi delle Leggi 979/1982 e 394/1991 e s.m.i.) e nelle altre tipologie di aree protette di cui all'Elenco Ufficiale Aree Protette (EUAP). Tutte queste superfici sono ricondotte complessivamente sotto la denominazione "Aree protette marine" dell'indicatore. Inoltre l'indicatore riporta anche il dato relativo all'Area Naturale Marina di Interesse Internazionale rappresentata dal "Santuario per i Mammiferi marini".

SCOPO

Valutare il livello di protezione dell'ambiente marino, individuato attraverso la superficie delle acque costiere italiane ricadenti in Aree Marine Protette (AMP, istituite ai sensi delle Leggi 979/1982 e 394/1991 e s.m.i.) e nelle altre tipologie di aree protette di cui all'Elenco Ufficiale Aree Protette (EUAP).

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato molto importante ai fini della rappresentazione del livello di protezione delle aree marine, presenta una buona affidabilità e accuratezza, una discreta comparabilità nel tempo, nonché un'ottima comparabilità nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'indicatore fa riferimento alle Leggi 979/1982 (Disposizioni per la difesa del mare) e 394/1991 (legge quadro sulle aree protette), nonché alle s.m.i.

STATO E TREND

Nel periodo di riferimento 2003-2012 la superficie marina protetta a livello nazionale è aumentata di oltre il 14%. Rispetto al 2010 la variazione è dovuta alla correzione del calcolo di superficie per l'AMP "Isola di Bergeggi" e alle ripermetrazioni delle AMP di "Capo Carbonara" e "Penisola del Sinis-Isola Mal di Ventre".

COMMENTI

La Tabella 8.19 riporta la superficie delle aree protette marine, a eccezione del Santuario dei Mammiferi marini, che si estende su 2.557.258 ha. Come si evince, la Sicilia e la Sardegna sono le regioni in cui ricade la maggior parte della superficie marina protetta e anche, unitamente alla Campania, il maggior numero di aree protette marine (6). Nel Lazio si contano 5 aree protette marine ma una superficie complessiva tutelata molto più esigua rispetto alle situazioni sopra descritte. Al contrario, in Toscana la sola presenza del Parco Nazionale dell'Arcipelago Toscano tutela un'estensione di quasi 57.000 ettari. Tuttavia il dato di superficie non consente di risalire all'effettivo grado di tutela essendo questo strettamente correlato alla specifica tipologia di aree protette marine di cui si tratta. In Figura 8.49 si evidenzia che il numero di AMP istituite è cresciuto in maniera modesta fino alla metà degli anni '90, mentre ha avuto un sensibile incremento tra 1997 e 2002. La Figura 8.50 mostra che solo il 3% della superficie che ricade in AMP è sottoposta a vincoli di tutela integrale (zona A), mentre nei restanti livelli di protezione le attività antropiche sono regolamentate e/o permesse coerentemente con gli obiettivi di protezione. Il livello di protezione D, in cui le misure restrittive sono minime, è presente solo nelle AMP "Isole Egadi", "Regno di Nettuno" e "Torre del Cerrano" interessando però il 16% della superficie tutelata dalle AMP.

Tabella 8.19 : Superficie delle aree protette marine, a eccezione del Santuario dei Mammiferi marini, per regione e tipologia di area protetta

| Regione costiera | Tipo di area protetta | Nome | Provincia | Comune/i interessati | Superficie a mare | | | TOTALE regionale |
|-----------------------|-----------------------|---|--------------------|---|-------------------|--------|--------|------------------|
| | | | | | 2003 | 2010 | 2012 | 2012 |
| | | | | | ha | | | |
| Friuli-Venezia Giulia | AMP | Golfo di Trieste-Miramare | Trieste | Trieste | 30 | 30 | 30 | 1.314 |
| | RNR | Falesie di Duino | Trieste | Duino Aurisina | 63 | 63 | 63 | |
| | RNR | Valle Cavanata | Udine | Grado, Gorizia | 67 | 67 | 67 | |
| | RNR | Foce dell'Isonzo | Gorizia | Fiumicello, Grado, San Canzian d'Isonzo, Staranzano | 1.154 | 1.154 | 1.154 | |
| Liguria | AMP | Golfo di Portofino | Genova | Portofino, Camogli, S. Margherita Ligure | 346 | 346 | 346 | 5.140 |
| | AMP | Cinque Terre | La Spezia | Riomaggiore, Levanto, Vernazza, Monterosso | 2.726 | 4.591 | 4.591 | |
| | AMP | Isola di Bergeggi | Savona | Bergeggi | | 902 | 203 | |
| Toscana | AMP | Secche della Meloria | Livorno | Livorno | | 9.372 | 9.372 | 66.138 |
| | PN | Arcipelago Toscano | Livorno e Grosseto | Capraia, Campo nell'Elba, Capoliveri, Isola del Giglio, Marciana Marina, Marciana, Portoferraio, Pianosa, Rio Marina, Rio nell'Elba | 56.766 | 56.766 | 56.766 | |
| Lazio | AMP | Isole di Ventotene e S. Stefano (Isole Pontine) | Latina | Ventotene | 2.799 | 2.799 | 2.799 | 4.204 |
| | AMP | Secche di Tor Paterno | Roma | Roma | 1.387 | 1.387 | 1.387 | |
| | AANPR | Gianola | Latina | Formia Minturno | 5 | 5 | 5 | |
| | AANPR | Villa di Tiberio | Latina | Sperlonga | 10 | 10 | 10 | |
| | AANPR | Monte Orlando | Latina | Gaeta | 3 | 3 | 3 | |

continua

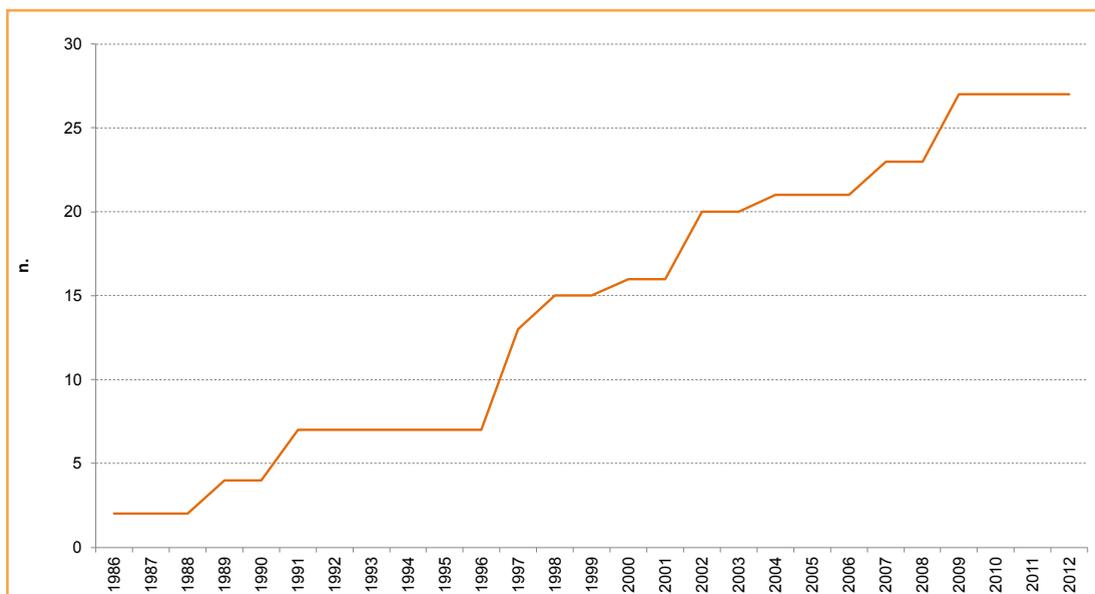
segue

| Regione costiera | Tipo di area protetta | Nome | Provincia | Comune/i interessati | Superficie a mare | | | TOTALE regionale |
|------------------|-----------------------|---|-----------------|---|-------------------|--------|--------|------------------|
| | | | | | 2003 | 2010 | 2012 | 2012 |
| | | | | | ha | | | |
| Campania | AMP | Punta Campanella | Napoli, Salerno | Massa Lubrense, Piano di Sorrento, Positano, Sant'Agnello, Sorrento, Vico Equense | 1.539 | 1.539 | 1.539 | 22.441 |
| | AMP | Regno di Nettuno | Napoli | Barano d'Ischia, Casamicciola Terme, Forio, Ischia, Lacco Ameno, Serrara Fontana, Procida | | 11.256 | 11.256 | |
| | AANPN | Parco sommerso di Baia | Napoli | Bacoli, Pozzuoli | 177 | 177 | 177 | |
| | AANPN | Parco sommerso di Gaiola | Napoli | Napoli | 42 | 42 | 42 | |
| | AMP | Costa degli Infreschi e della Masseta | Salerno | Camerota, San Giovanni a Piro | | 2.332 | 2.332 | |
| | AMP | Santa Maria di Castellabate | Salerno | Castellabate | | 7.095 | 7.095 | |
| Puglia | AMP | Porto Cesareo | Lecce | Porto Cesareo, Nardò | 16.654 | 16.654 | 16.654 | 20.347 |
| | AMP | Torre Guaceto | Brindisi | Brindisi, Carovigno | 2.227 | 2.227 | 2.227 | |
| | AMP | Isole Tremiti (Caprara, Pianosa, S. Nicola, S. Domino, Cretaccio) | Foggia | Isole Tremiti | 1.466 | 1.466 | 1.466 | |
| Calabria | AMP | Isola Capo Rizzuto | Crotone | Crotone, Isola Capo Rizzuto | 14.721 | 14.721 | 14.721 | 14.721 |
| Abruzzo | AMP | Torre del Cerano | Teramo | Pineto, Silvi | | 3.431 | 3.431 | 3.431 |
| Sicilia | AMP | Isole Ciclopi | Catania | Aci Castello | 623 | 623 | 623 | 79.304 |
| | AMP | Isole Egadi | Trapani | Favignana | 53.992 | 53.992 | 53.992 | |

continua

segue

| Regione costiera | Tipo di area protetta | Nome | Provincia | Comune/i interessati | Superficie a mare | | | TOTALE regionale |
|--|-----------------------|--|--------------|---|-------------------|----------------|----------------|------------------|
| | | | | | 2003 | 2010 | 2012 | 2012 |
| | | | | | ha | | | |
| Sicilia | AMP | Isola di Ustica | Palermo | Ustica | 15.951 | 15.951 | 15.951 | |
| | AMP | Capo Gallo - Isola delle Femmine | Palermo | Palermo, Isola delle Femmine | 2.173 | 2.173 | 2.173 | |
| | AMP | Isole Pelagie | Agrigento | Lampedusa Linosa | 3.230 | 4.136 | 4.136 | |
| | AMP | Plemmirio | Siracusa | Siracusa | | 2.429 | 2.429 | |
| Sardegna | AMP | Capo Carbonara | Cagliari | Villasimius | 8.598 | 8.598 | 14.361 | 84.830 |
| | AMP | Penisola del Sinis - Isola Mal di Ventre | Oristano | Cabras | 32.900 | 25.673 | 26.703 | |
| | AMP | Tavolara, Punta Coda Cavallo | Olbia-Tempio | Loiri Porto San Paolo, Olbia, - San Teodoro | 15.357 | 15.357 | 15.357 | |
| | AMP | Capo Caccia-Isola Piana | Sassari | Alghero | 2.631 | 2.631 | 2.631 | |
| | AMP | Isola dell'Asinara | Sassari | Porto Torres | 10.732 | 10.732 | 10.732 | |
| | PN | Arcipelago della Maddalena | Sassari | La Maddalena | 15.046 | 15.046 | 15.046 | |
| TOTALE | | | | | 263.415 | 295.776 | 301.870 | |
| Variazione percentuale delle superfici marine protette in Italia negli anni 2003-2012 | | | | | | | 14,6 | |
| Fonte: Elaborazione ISPRA su dati MATT, V EUAP (2003); MATTM, VI EUAP (2010) e MATTM (2012) | | | | | | | | |
| Legenda: | | | | | | | | |
| AANPN: Altre Aree Naturali Protette Nazionali | | | | | | | | |
| AANPR: Altre Aree Naturali Protette Regionali | | | | | | | | |
| AMP: Aree Marine Protette | | | | | | | | |
| PN: Parchi Nazionali | | | | | | | | |
| RNR: Riserve Naturali Regionali | | | | | | | | |
| Nota: | | | | | | | | |
| Oltre alle aree protette elencate in tabella va ricordata l'esistenza del Santuario dei Mammiferi marini che si estende su 2.557.258 ha. | | | | | | | | |

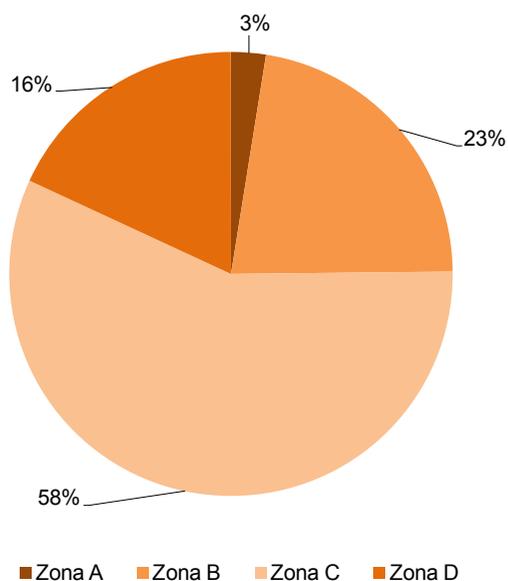


Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, EUAP

Nota:

L'anno fa riferimento alla data di firma del decreto istitutivo.

Figura 8.49 : Variazione annuale del numero cumulato delle Aree Marine Protette (AMP)



Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Legenda:

Zona A , di riserva integrale, interdetta a tutte le attività che possano arrecare danno o disturbo all'ambiente marino. In tale zona sono consentite in genere unicamente le attività di ricerca scientifica e le attività di servizio.

Zona B, di riserva generale, dove sono consentite, spesso regolamentate e autorizzate dall'organismo di gestione, una serie di attività che, pur concedendo una fruizione ed uso sostenibile dell'ambiente, determinano un impatto minimo.

Zona C, rappresenta la fascia tampone tra le zone di maggior valore naturalistico e i settori esterni all'area marina protetta, dove sono consentite e regolamentate dall'organismo di gestione, oltre a quanto già consentito nelle altre zone, le attività di fruizione ed uso sostenibile del mare di modesto impatto ambientale.

Zona D, presente solo in rari casi, prevede una regolamentazione meno restrittiva rispetto agli altri livelli di zonazione.

Figura 8.50 : Ripartizione percentuale della superficie delle Aree Marine Protette (AMP) secondo i livelli di zonazione previsti (2012)



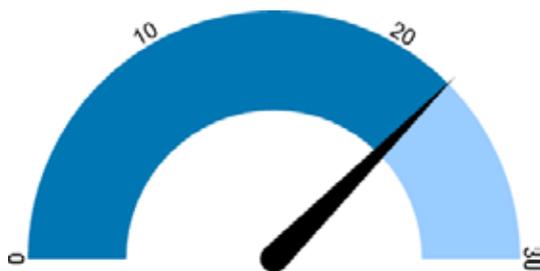
DESCRIZIONE

Indicatore di risposta che evidenzia il numero e la superficie dei Siti d'Importanza Comunitaria (SIC), delle Zone di Protezione Speciale (ZPS) nonché il numero e la superficie netta dei siti della Rete Natura 2000 nel suo complesso. A partire dal 2013, l'indicatore mostra anche l'avanzamento del processo di designazione delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC), che avviene secondo quanto previsto dall'articolo 4 della Direttiva *Habitat* e dell'art 3 comma 2 del DPR 357/97 e s.m.i.

SCOPO

Valutare l'estensione territoriale delle superfici dei SIC, delle ZSC, delle ZPS e della Rete Natura 2000 nel suo complesso e la percentuale di territorio nazionale e regionale coperto.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato molto importante ai fini della rappresentazione dello stato delle Rete Natura 2000 in Italia e della situazione per ogni regione o provincia autonoma. La Rete rappresenta la realtà più significativa e consistente nell'ambito della politica comunitaria di protezione della natura. L'informazione presenta una buona affidabilità e accuratezza, nonché un'ottima comparabilità nel tempo e nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

I SIC sono stati identificati in Italia in seguito all'emanazione della Direttiva *Habitat* (Dir. 92/43/CEE), relativa alla "conservazione degli *habitat* naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche", mentre le ZPS sono state istituite

ai sensi della Direttiva Uccelli (Dir. 79/409/CEE) concernente la "conservazione degli uccelli selvatici". La Direttiva 92/43/CEE, il cui regolamento di attuazione è stato approvato con DPR n.357 dell'8/09/97 e s.m.i., si prefigge la conservazione degli *habitat* naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche. Lo scopo principale della Direttiva è quello di promuovere il mantenimento della biodiversità, tenendo conto al tempo stesso delle esigenze economiche, sociali, culturali e regionali, per contribuire all'obiettivo generale di uno sviluppo durevole. Per conseguire tale finalità, la Direttiva prevede la creazione di una rete ecologica europea di Zone Speciali di Conservazione (ZSC), denominata Rete Natura 2000.

La Rete Natura 2000 comprende anche le Zone di Protezione Speciale (ZPS), classificate dagli Stati membri ai sensi della Direttiva Uccelli 79/409/CEE. Tale Direttiva, recepita in Italia con la L. 157/92 e s.m.i., si prefigge la protezione e la gestione di tutte le specie di uccelli viventi naturalmente allo stato selvatico nel territorio europeo e disciplina anche il loro sfruttamento. Per le suddette specie devono essere adottate tutte le misure necessarie a preservare, a mantenere o ristabilire una varietà e una superficie di *habitat* tali da soddisfare le esigenze ecologiche di ciascuna specie. La Direttiva Uccelli 79/409/CEE è stata abrogata e sostituita integralmente dalla versione codificata della Direttiva 2009/147/CE che ne mantiene gli obiettivi fondamentali.

L'obiettivo generale fissato dalla normativa di riferimento è, quindi, il mantenimento dello stato di conservazione favorevole delle aree comprese nella Rete, che rappresentano ambienti di grande importanza per *habitat* e specie animali e vegetali e, in generale, per la conservazione della biodiversità. La designazione delle ZSC, prevista dall'articolo 4 della Direttiva *Habitat* e dell'art 3 comma 2 del DPR 357/97 e s.m.i. è un passaggio fondamentale per la piena attuazione della Rete Natura 2000 perché garantisce l'entrata a pieno regime di misure di conservazione sito specifiche e offre una maggiore sicurezza per la gestione della rete e per il suo ruolo strategico per il raggiungimento dell'obiettivo di arrestare la perdita di biodiversità in Europa entro il 2020.

STATO E TREND

Lo stato attuale della Rete Natura 2000 in Italia si basa su dati MATTM aggiornati a maggio 2017. L'andamento del numero e dell'estensione delle ZPS dal 2003 al 2017 (Figura 8.51) evidenziano una forte crescita nel numero e nella superficie a partire dal 2003 sino al 2007, anno in cui si rileva una stabilizzazione. Dal 2007 il numero delle ZPS ha avuto un leggero incremento fino ai 610 siti del 2014, così come la superficie (da 4.379.777 ettari nel 2007 ai 4.411.446 del 2014). A partire dal 2014 numero e superficie si sono praticamente stabilizzati arrivando a 612. I SIC italiani nell'ottobre 2012 erano 2.299 con una superficie totale di 4.831.624 ettari. A maggio 2017, in seguito al processo di trasformazione in ZSC, i SIC sono diminuiti a 852 siti (superficie di 2.556.217 ettari). L'andamento di numero ed estensione dei SIC/ZSC dal 2003 ad oggi (Figura 8.52) evidenzia chiaramente, a partire dal 2013, una stabilizzazione del numero e delle superfici delle due categorie nel loro insieme e il crescente andamento del processo di designazione dei SIC come ZSC.

COMMENTI

L'Italia, a maggio 2017, presenta complessivamente 612 ZPS per una superficie totale di 4.411.159 ettari.

Per quanto riguarda i SIC, sono attualmente presenti in Italia 852 siti, per una superficie di 2.556.217 ettari, cui si aggiungono 1.480 ZSC che occupano una superficie totale di 2.309.586 ettari (Tabella 8.21). Il processo di trasformazione dei SIC in ZSC, avviatosi nel 2013 in tre regioni italiane (Valle d'Aosta, Friuli-Venezia Giulia e Basilicata) si è attuato gradualmente in quasi tutte le altre regioni italiane, fatta eccezione per il Veneto, l'Emilia-Romagna, l'Abruzzo e la Campania che non presentano ancora ZSC designate. Da sottolineare invece il completamento dell'*iter* da parte della Liguria e dell'Umbria.

A maggio 2017 la Rete Natura 2000 in Italia, al netto delle sovrapposizioni, è costituita da 2.609 siti, per una superficie totale netta di 6.412.234 ettari, di cui 5.824.434 a terra, pari al 19,3% del territorio nazionale (Tabella 8.22).

Tabella 8.20 : Numero e superficie delle Zone di Protezione Speciale (ZPS) per regione/provincia autonoma (aggiornamento maggio 2017)

| Regione/ Provincia autonoma | ZPS | Superficie ZPS | | | Superficie media ZPS |
|--------------------------------|------------|------------------|----------------|------------------|----------------------|
| | | a terra | a mare | totale | |
| | n. | ha | | | ha |
| Piemonte | 50 | 308.064 | | 308.064 | 6.161 |
| Valle d'Aosta | 5 | 86.341 | | 86.341 | 17.268 |
| Lombardia | 67 | 297.424 | | 297.424 | 4.439 |
| Trentino-Alto Adige | 36 | 269.759 | | 269.759 | 7.493 |
| <i>Trento</i> | 19 | 127.133 | | 127.133 | 6.691 |
| <i>Bozano-Bozen</i> | 17 | 142.626 | | 142.626 | 8.390 |
| Veneto | 67 | 359.298 | 571 | 359.869 | 5.371 |
| Friuli-Venezia Giulia | 8 | 113.458 | 2.991 | 116.449 | 14.556 |
| Liguria | 7 | 19.715 | | 19.715 | 2.816 |
| Emilia-Romagna | 87 | 187.564 | 3.646 | 191.210 | 2.198 |
| Toscana | 62 | 131.520 | 61.173 | 192.693 | 3.108 |
| Umbria | 7 | 47.244 | | 47.244 | 6.749 |
| Marche | 27 | 126.950 | 1.197 | 128.147 | 4.746 |
| Lazio | 39 | 380.601 | 27.586 | 408.187 | 10.466 |
| Abruzzo | 5 | 307.998 | | 307.998 | 61.600 |
| Molise | 12 | 66.019 | | 66.019 | 5.502 |
| Campania | 31 | 196.037 | 24.577 | 220.614 | 7.117 |
| Puglia | 12 | 261.706 | 9.599 | 271.305 | 22.609 |
| Basilicata | 17 | 161.846 | 686 | 162.532 | 9.561 |
| Calabria | 6 | 248.476 | 13.716 | 262.192 | 43.699 |
| Sicilia | 30 | 289.591 | 109.880 | 399.471 | 13.316 |
| Sardegna | 37 | 244.738 | 51.188 | 295.926 | 7.998 |
| ITALIA | 612 | 4.104.349 | 306.810 | 4.411.159 | 7.208 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del MATTM

Nota:

La superficie del sito IT1201000 (Parco Nazionale del Gran Paradiso), ricadente in parte in Valle d'Aosta e in parte in Piemonte, è stata attribuita a ciascuna regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. La superficie del sito IT7110128 (Parco Nazionale Gran Sasso-Monti della Laga) ricadente in Abruzzo, Lazio e Marche, è stata attribuita a ciascuna regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. La superficie del sito IT7120132 (Parco Nazionale d'Abruzzo) ricadente in Abruzzo, Lazio e Molise, è stata attribuita a ciascuna regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio.

Tabella 8.21 : Numero e superficie dei Siti di Importanza Comunitaria (SIC) e delle Zone Speciali di Conservazione (ZSC) per regione/provincia autonoma (aggiornamento maggio 2017)

| Regione/ Provincia autonoma | SIC | Superficie SIC | | | Superficie media SIC | ZSC | Superficie ZSC | | | Superficie media ZSC |
|--------------------------------|------------|------------------|----------------|------------------|-------------------------|--------------|------------------|----------------|------------------|----------------------------|
| | | a terra | a mare | totale | | | a terra | a mare | totale | |
| | n. | ha | | | ha | n. | ha | | | ha |
| Piemonte | 48 | 196.654 | | 196.654 | 4.097 | 84 | 93.029 | | 93.029 | 1.107 |
| Valle d'Aosta* | 1 | 37.036 | | 37.036 | 37.036 | 27 | 34.607 | | 34.607 | 1.282 |
| Lombardia* | 11 | 21.217 | | 21.217 | 1.929 | 185 | 204.363 | | 204.363 | 1.105 |
| Trentino-Alto Adige | 9 | 50.449 | | 50.449 | 5.605 | 167 | 253.833 | | 253.833 | 1.520 |
| <i>Trento</i> | 4 | 14.753 | | 14.753 | 3.688 | 132 | 139.597 | | 139.597 | 1.058 |
| <i>Bolzano-Bozen</i> | 5 | 35.696 | | 35.696 | 7.139 | 35 | 114.236 | | 114.236 | 3.264 |
| Veneto | 104 | 369.477 | 3.805 | 373.282 | 3.589 | | | | | |
| Friuli-Venezia Giulia | 6 | 232 | 2.405 | 2.637 | 440 | 56 | 129.173 | 3.003 | 132.176 | 2.360 |
| Liguria | | | | | | 126 | 138.067 | 9.133 | 147.200 | 1.168 |
| Emilia-Romagna | 139 | 236.241 | 3.714 | 239.955 | 1.726 | | | | | |
| Toscana | 1 | 171 | 1 | 172 | 172 | 134 | 305.887 | 70.532 | 376.419 | 2.809 |
| Umbria | | | | | | 97 | 121.332 | | 121.332 | 1.251 |
| Marche | 1 | | 43 | 43 | 43 | 76 | 104.692 | 996 | 105.688 | 1.391 |
| Lazio | 40 | 16.801 | 26.364 | 43.165 | 1.079 | 142 | 105.958 | 6.576 | 112.534 | 792 |
| Abruzzo | 54 | 252.593 | 3.410 | 256.003 | 4.741 | | | | | |
| Molise | 25 | 44.995 | | 44.995 | 1.800 | 60 | 52.755 | | 52.755 | 879 |
| Campania | 109 | 338.678 | 25.072 | 363.750 | 3.337 | | | | | |
| Puglia | 59 | 359.311 | 67.947 | 427.258 | 7.242 | 21 | 34.298 | 6.848 | 41.146 | 1.959 |
| Basilicata | 2 | 3.652 | | 3.652 | 1.826 | 53 | 61.586 | 5.894 | 67.480 | 1.273 |
| Calabria | 154 | 61.403 | 21.049 | 82.452 | 535 | 25 | 9.027 | | 9.027 | 361 |
| Sicilia | 52 | 41.397 | 104.298 | 145.695 | 2.802 | 171 | 338.785 | 4.019 | 342.804 | 2.005 |
| Sardegna | 37 | 184.451 | 83.351 | 267.802 | 7.238 | 56 | 181.976 | 33.217 | 215.193 | 3.843 |
| ITALIA | 852 | 2.214.758 | 341.459 | 2.556.217 | 3.000 | 1.480 | 2.169.368 | 140.218 | 2.309.586 | 1.561 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del MATTM

Nota:

La superficie del sito IT1201000 (Parco Nazionale del Gran Paradiso), ricadente in parte in Valle d'Aosta e in parte in Piemonte, è stata attribuita a ciascuna regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. La superficie del sito IT7110128 (Parco Nazionale Gran Sasso-Monti della Laga) ricadente in Abruzzo, Lazio e Marche, è stata attribuita a ciascuna regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. La superficie del sito IT7120132 (Parco Nazionale d'Abruzzo) ricadente in Abruzzo, Lazio e Molise, è stata attribuita a ciascuna regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio.

Tabella 8.22 : Siti della Rete Natura 2000 - Numero netto, superficie netta e percentuale di superficie netta terrestre rispetto a quella territoriale (aggiornamento maggio 2017)

| Regione/ Provincia autonoma | Superficie territoriale | Siti della Rete Natura | Superficie della Rete Natura 2000 | | | Superficie RN2000 a terra/ Superficie territoriale |
|--------------------------------|----------------------------|---------------------------|-----------------------------------|----------------|------------------|--|
| | | | a terra | a mare | totale | |
| | ha | n. | ha | | % | |
| Piemonte* | 2.538.707 | 151 | 403.862 | | 403.862 | 15,9 |
| Valle d'Aosta* | 326.090 | 30 | 98.952 | | 98.952 | 30,3 |
| Lombardia* | 2.386.365 | 245 | 373.534 | | 373.534 | 15,7 |
| Trentino-Alto Adige* | 1.360.550 | 183 | 326.148 | | 326.148 | 24,0 |
| <i>Trento*</i> | 620.712 | 143 | 176.217 | | 176.217 | 28,4 |
| <i>Bolzano-Bozen*</i> | 739.838 | 40 | 149.931 | | 149.931 | 20,3 |
| Veneto | 1.840.742 | 130 | 414.308 | 3.849 | 418.157 | 22,5 |
| Friuli-Venezia Giulia* | 786.230 | 66 | 146.967 | 5.411 | 152.378 | 18,7 |
| Liguria* | 541.621 | 133 | 139.959 | 9.133 | 149.092 | 25,8 |
| Emilia-Romagna | 2.245.278 | 158 | 265.699 | 3.714 | 269.413 | 11,8 |
| Toscana* | 2.298.704 | 153 | 320.783 | 70.544 | 391.327 | 14,0 |
| Umbria* | 846.433 | 102 | 130.094 | | 130.094 | 15,4 |
| Marche* | 940.138 | 96 | 141.592 | 1.241 | 142.833 | 15,1 |
| Lazio* | 1.723.229 | 200 | 398.034 | 53.448 | 451.482 | 23,1 |
| Abruzzo | 1.083.184 | 58 | 387.084 | 3.410 | 390.494 | 35,7 |
| Molise | 446.065 | 88 | 118.724 | | 118.724 | 26,6 |
| Campania | 1.367.095 | 124 | 373.030 | 25.072 | 398.102 | 27,3 |
| Puglia* | 1.954.090 | 87 | 402.542 | 80.276 | 482.818 | 20,6 |
| Basilicata* | 1.007.332 | 58 | 171.104 | 5.894 | 176.998 | 17,0 |
| Calabria* | 1.522.190 | 185 | 289.805 | 34.050 | 323.855 | 19,0 |
| Sicilia* | 2.583.239 | 238 | 469.847 | 169.288 | 639.135 | 18,2 |
| Sardegna | 2.410.002 | 124 | 452.366 | 122.470 | 574.836 | 18,8 |
| ITALIA | 30.207.284 | 2.609 | 5.824.434 | 587.800 | 6.412.234 | 19,3 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del MATTM

Legenda:

* Regioni per le quali sono state designate ZSC

Nota:

La superficie del sito IT1201000 (Parco Nazionale del Gran Paradiso), ricadente in parte in Valle d'Aosta e in parte in Piemonte, è stata attribuita a ciascuna Regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. La superficie del sito IT7110128 (Parco Nazionale Gran Sasso-Monti della Laga) ricadente in Abruzzo, Lazio e Marche, è stata attribuita a ciascuna Regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. La superficie del sito IT7120132 (Parco Nazionale d'Abruzzo) ricadente in Abruzzo, Lazio e Molise, è stata attribuita a ciascuna Regione per la parte effettivamente ricadente nel proprio territorio. Il numero e l'estensione dei siti Natura 2000 per Regione/Provincia Autonoma è stato calcolato escludendo le sovrapposizioni fra SIC, ZSC e ZPS.

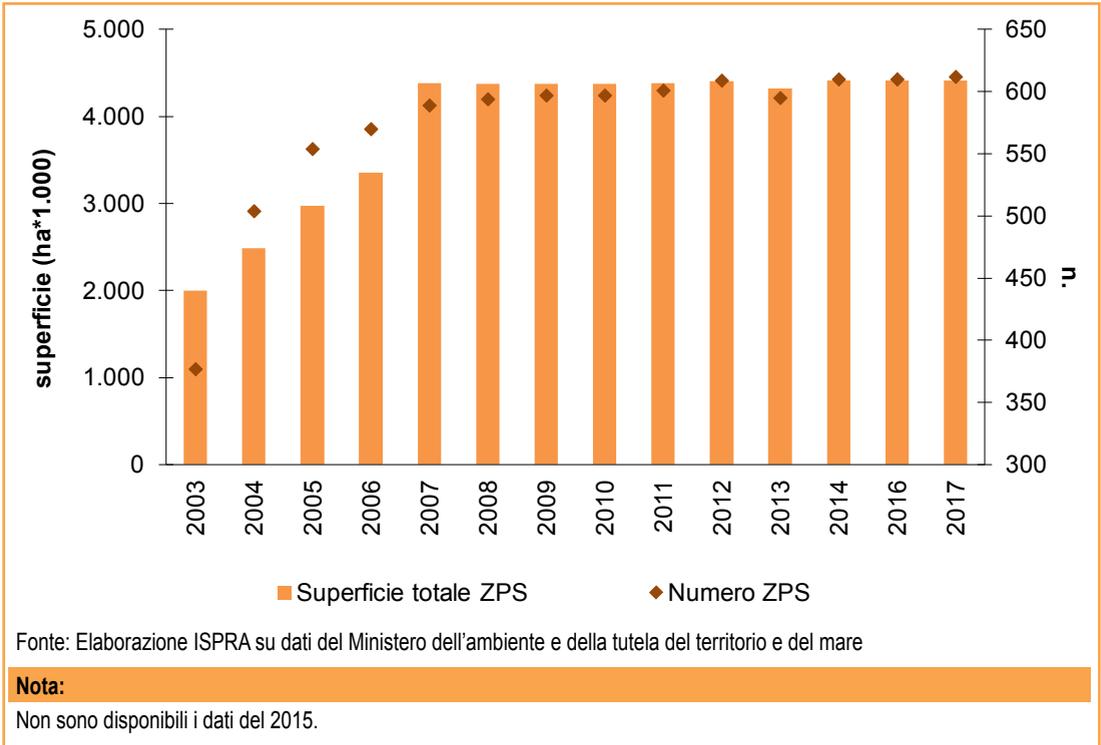


Figura 8.51 : Numero e superficie totale annua delle Zone di Protezione Speciale (ZPS) in Italia

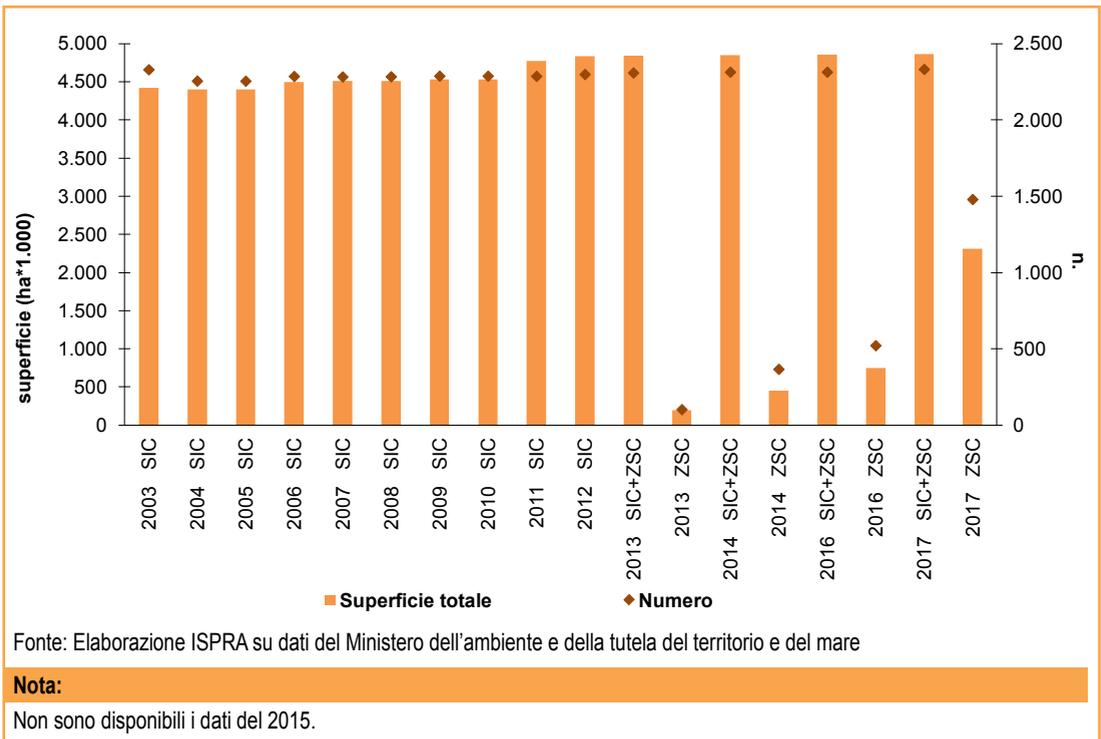


Figura 8.52 : Andamento del numero e della superficie totale annua dei SIC e delle ZSC in Italia



ZONE UMIDE D'IMPORTANZA INTERNAZIONALE

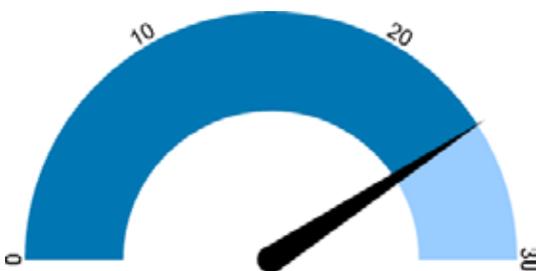
DESCRIZIONE

Indicatore di risposta che rappresenta numero ed estensione delle superfici classificate come "zone umide d'importanza internazionale" in base ai principi della Convenzione di Ramsar. L'indicatore inoltre illustra l'andamento temporale del numero cumulato e della superficie cumulata delle aree Ramsar istituite a partire dal 1976, anno di adesione dell'Italia alla Convenzione.

SCOPO

Valutare la copertura delle zone umide di importanza internazionale rispetto al territorio nazionale, in risposta alla Convenzione di Ramsar.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato rilevante ai fini della rappresentazione del livello di protezione di una categoria di ecosistemi di importanza fondamentale, presenta un'ottima affidabilità e validazione, una buona comparabilità nel tempo nonché un'ottima comparabilità nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

La Convenzione di Ramsar, riconoscendo l'importanza delle zone umide, soprattutto come *habitat* degli uccelli acquatici e delle specie migratrici non menzionate nell'Allegato I della Direttiva 79/409/CEE, detta i principi per la designazione delle zone idonee a essere inserite nell'Elenco delle zone umide di importanza internazionale. Ciascuno Stato che recepisce la Convenzione (parte contraente) deve, al momento della firma, designare almeno una zona umida da inserire nell'Elenco. Ciascuna parte contraente, inoltre, favorisce la tutela delle

zone umide e degli uccelli acquatici creando delle riserve naturali nelle zone umide e incoraggiando la ricerca, gli scambi di dati e le pubblicazioni. Attraverso la gestione attiva di tali zone umide si cercherà di elevare la ricchezza biologica favorendo l'aumento del numero di uccelli acquatici presenti.

STATO E TREND

Nel 1976, anno in cui l'Italia ha aderito alla Convenzione, sono state designate 18 aree con una superficie complessiva di oltre 12.600 ettari; nel corso degli anni il loro numero è aumentato sensibilmente fino al 1991, in cui si è raggiunta quota 46 aree. La superficie totale ha avuto un notevole incremento dal 1978 al 1991 passando da 13.400 ettari a oltre 57.000 ettari, anche per la designazione di diverse aree aventi notevole estensione. Tale valore è rimasto invariato per diversi anni fino al 2003 quando, con l'istituzione di 4 nuove aree, si è arrivati a un totale di 50 zone Ramsar, con una superficie totale di 58.507 ettari. Dal 2007 al 2013 si sono aggiunte 14 nuove aree, che portano le zone designate a 64 e la superficie a 77.210 ettari (Figura 8.54).

COMMENTI

Dalla Figura 8.53 si può osservare che le regioni in cui esse sono più estese sono l'Emilia-Romagna e la Toscana, mentre in molte altre interessano meno del 2 per mille della superficie territoriale, con la media nazionale di poco superiore al 2,5 per mille; esse non sono presenti in 5 regioni.

Tabella 8.23 : Zone umide di importanza internazionale (2013)

| Regione | Superficie regionale | Area Ramsar | | Superficie Area Ramsar | Sup. Area Ramsar/ sup. regionale* 10 ³ |
|-----------------------|----------------------|-------------|---|------------------------|---|
| | ha | n. | Denominazione | ha | ha |
| Piemonte | 2.538.707 | 0 | | 0 | - |
| Valle d'Aosta | 326.090 | 0 | | 0 | - |
| Lombardia | 2.386.365 | 6 | | 3.930 | 1,65 |
| | | | Isola Boscone | 201 | |
| | | | Palude Brabbia | 459 | |
| | | | Paludi di Ostiglia | 123 | |
| | | | Pian di Spagna-Lago di Mezzola | 1.740 | |
| | | | Torbiera d'Iseo | 325 | |
| | | | Valli del Mincio | 1.082 | |
| Trentino-Alto Adige | 1.360.550 | 1 | Lago di Tovel | 37 | 0,03 |
| Veneto | 1.840.742 | 4 | | 1.233 | 0,67 |
| | | | Laguna di Venezia: Valle Averso | 520 | |
| | | | Palude del Brusà – Le Vallette | 171 | |
| | | | Palude del Busatello | 443 | |
| | | | Vinchetto di Cellarda | 99 | |
| Friuli-Venezia Giulia | 786.230 | 2 | | 1.643 | 2,09 |
| | | | Laguna di Marano: Foci dello Stella | 1.400 | |
| | | | Valle Cavanata | 243 | |
| Liguria | 541.621 | 0 | | | |
| Emilia-Romagna | 2.245.278 | 10 | | 22.988 | 10,24 |
| | | | Ortazzo e Ortazzino | 440 | |
| | | | Piallassa della Baiona e Risega | 1.245 | |
| | | | Punte Alberete | 480 | |
| | | | Sacca di Bellocchio | 223 | |
| | | | Saline di Cervia | 785 | |
| | | | Valle Bertuzzi | 3.100 | |
| | | | Valle Campotto e Bassarone | 1.624 | |
| | | | Valle di Gorino | 1.330 | |
| | | | Valle Santa | 261 | |
| | | | Valli residue del comprensorio di Comacchio | 13.500 | |
| Toscana | 2.298.704 | 11 | | 19.494 | 8,48 |
| | | | Lago di Burano | 410 | |
| | | | Laguna di Orbetello | 887 | |
| | | | Palude della Diaccia Botrona | 1.238 | |
| | | | Palude di Bolgheri | 518 | |
| | | | Lago di Sibolla | 128 | |
| | | | Padule di Fucecchio | 2.500 | |

continua

segue

| Regione | Superficie regionale | Area Ramsar | | Superficie Area Ramsar | Sup. Area Ramsar/ sup. regionale* 10 ³ |
|------------|----------------------|-------------|--|------------------------|---|
| | ha | n. | Denominazione | ha | ha |
| Toscana | | | Ex-lago e palude di Bientina | 1.785 | |
| | | | Massaciuccoli - Migliarino - San Rossore | 11.135 | |
| | | | Padule Orti - Bottagone | 151 | |
| | | | Padule di Scarlino | 206 | |
| | | | Padule della Trappola - Foce dell'Ombrone | 536 | |
| Umbria | 846.433 | 1 | Palude di Colfiorito | 157 | 0,19 |
| Marche | 940.138 | 0 | | 0 | - |
| Lazio | 1.723.229 | 6 | | 2.716 | 1,58 |
| | | | Lago dei Monaci | 94 | |
| | | | Lago di Caprolace | 229 | |
| | | | Lago di Fogliano | 395 | |
| | | | Lago di Nazzano | 265 | |
| | | | Lago di Sabaudia | 1.474 | |
| | | | Lagustelli di Percile | 259 | |
| Abruzzo | 1.083.184 | 1 | Lago di Barrea | 303 | 0,28 |
| Molise | 446.065 | 0 | | | |
| Campania | 1.367.095 | 2 | | 369 | 0,27 |
| | | | Medio corso del Sele - Serre Persano | 174 | |
| | | | Paludi costiere di Variconi - Oasi di Castelvolturno | 195 | |
| Puglia | 1.954.090 | 3 | | 5.431 | 2,78 |
| | | | Le Cesine | 620 | |
| | | | Saline di Margherita di Savoia | 3.871 | |
| | | | Torre Guaceto | 940 | |
| Basilicata | 1.007.332 | 2 | | 2.290 | 2,27 |
| | | | Lago di San Giuliano | 2.118 | |
| | | | Pantano di Pignola | 172 | |
| Calabria | 1.522.190 | 1 | Bacino dell'Angitola | 875 | 0,57 |
| Sicilia | 2.583.239 | 6 | | 3.095 | 1,20 |
| | | | Biviere di Gela | 256 | |
| | | | Laghi di Murana, Preola e Gorgi Tondi | 249 | |
| | | | Palude costiera di Capo Feto, Margi Spanò. Margi Nespolilla e Margi Milo | 157 | |
| | | | Saline di Trapani e Paceco | 971 | |
| | | | Stagno Pantano Leone | 12 | |

continua

segue

| Regione | Superficie regionale | Area Ramsar | | Superficie Area Ramsar | Sup. Area Ramsar/ sup. regionale* 10 ³ |
|---------------|----------------------|-------------|---|------------------------|---|
| | ha | n. | Denominazione | ha | ha |
| | | | Vendicari | 1.450 | |
| Sardegna | 2.410.002 | 8 | | 12.649 | 5,25 |
| | | | Stagno di Cábras | 3.575 | |
| | | | Stagno di Cagliari | 3.466 | |
| | | | Stagno di Corru S'Ittiri, Stagni di San Giovanni e Marceddi | 2.610 | |
| | | | Stagno di Mistras | 680 | |
| | | | Stagno di Molentargius | 1.401 | |
| | | | Stagno di Pauli Maiori | 287 | |
| | | | Stagno di S'Ena Arrubia | 300 | |
| | | | Stagno di Sale 'e Porcus | 330 | |
| ITALIA | 30.207.284 | 64 | | 77.210 | 2,56 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Nota:
Superfici delle aree Ramsar da Gazzetta Ufficiale, eccetto Saline di Trapani e Paceco (dati GIS).

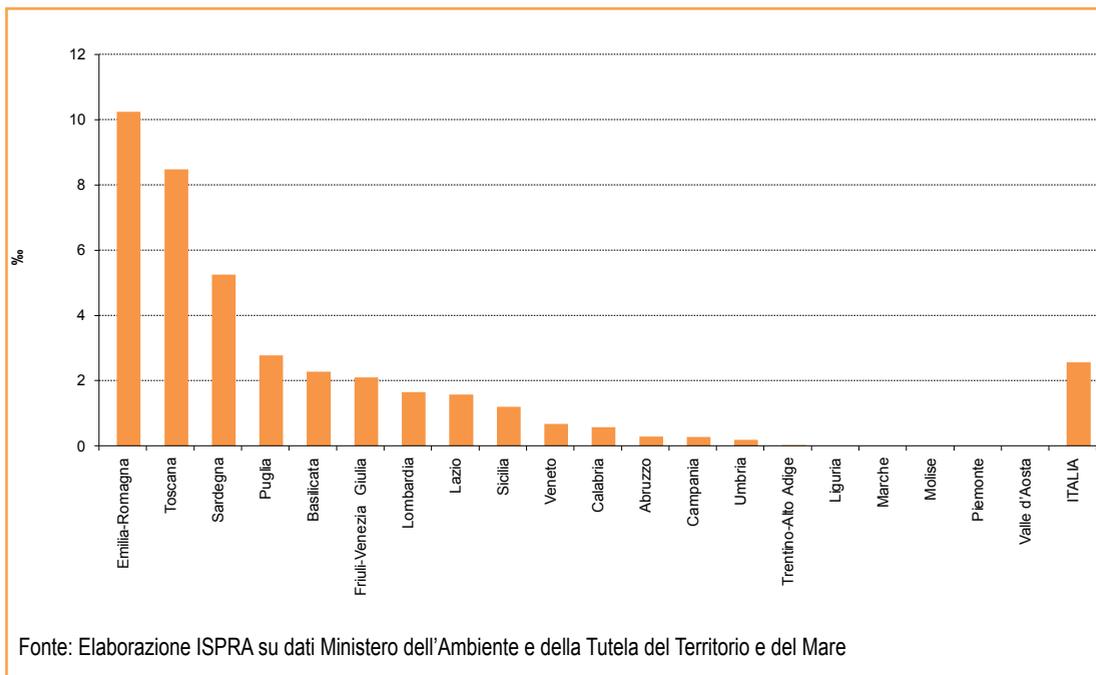


Figura 8.53: Zone umide di importanza internazionale: millesimi di superficie regionale occupata dalle aree Ramsar (2013)

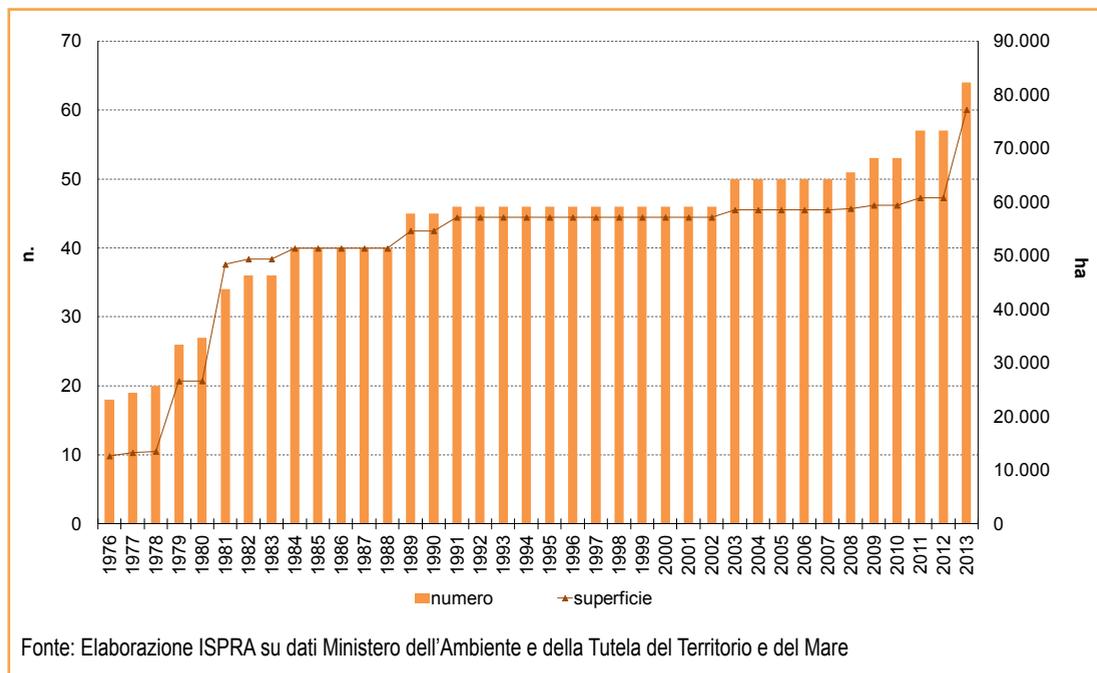


Figura 8.54 : Numero e superficie delle zone umide di importanza internazionale



DESCRIZIONE

L'indicatore definisce i livelli di pressione antropica presenti all'interno di ogni area Ramsar ed entro un *buffer* di 5 chilometri di raggio tracciato lungo il perimetro dell'area stessa. Per poter definire la pressione sono state considerate significative fonti potenzialmente inquinanti, derivanti sia da un uso intensivo del territorio, sia da fonti di frammentazione e impermeabilizzazione areale e lineare. Sono stati elaborati tre indici parziali relativi all'urbanizzazione, all'attività agricola e all'infrastrutturazione da vie di comunicazione. Dai dati calcolati sono stati individuati livelli di pressione definiti sulla base della frequenza della distribuzione dei valori all'interno di cinque classi di intensità. L'indice di pressione antropica deriva dalla sommatoria dei tre precedenti indici parziali a cui viene fatta corrispondere una classe di pressione antropica secondo le seguenti modalità: Classe I pressione antropica bassa (valori inferiori a 7); Classe II pressione antropica media (valori compresi tra 7 e 8); Classe III pressione antropica alta (valori compresi tra 9 e 10); Classe IV pressione antropica molto alta (valori superiori a 10).

SCOPO

Valutare l'entità delle pressioni potenzialmente interferenti con lo stato di conservazione delle zone umide di importanza internazionale.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE

I dati utilizzati per elaborare l'indicatore presentano un buon livello di accuratezza, mentre la comparabilità nel tempo è possibile grazie all'aggiornamento relativo all'anno 2006 del CORINE *Land Cover*. L'impiego di dati CORINE, a causa della risoluzione

dei dati, non permette di valutare le variazioni di uso del suolo di aree inferiori ai 5 ettari e può, pertanto, portare a sottostimare l'aumento (o la riduzione) di pressione antropica. La valutazione positiva per rilevanza e comparabilità nello spazio è da attribuire, nel primo caso, all'importanza della pressione antropica per la conservazione delle zone umide quale argomento centrale nelle politiche ambientali internazionali, nel secondo caso all'informazione uniformemente distribuita su tutto il territorio nazionale e raccolta con criteri omogenei.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

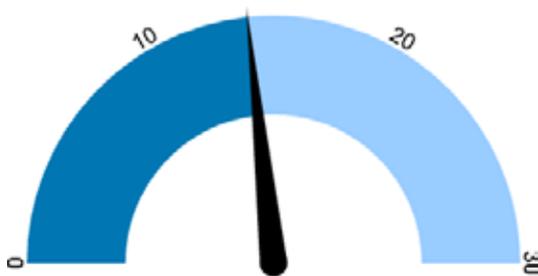
La Convenzione di Ramsar riconosce l'importanza delle zone umide soprattutto come *habitat* degli uccelli acquatici e delle specie migratrici. Ciascuno Stato che recepisce la Convenzione (parte contraente) deve, al momento della firma, designare almeno una zona umida da inserire nell'Elenco. Ciascuna parte contraente crea delle riserve naturali nelle zone umide, tenta di aumentare il numero degli uccelli acquatici e incoraggia la ricerca, gli scambi di dati e le pubblicazioni.

STATO E TREND

Da una valutazione complessiva della distribuzione geografica dei valori dell'indice di pressione si può dedurre che la maggior parte delle aree Ramsar è soggetta a rilevanti pressioni antropiche. In particolare, la Figura 8.57, che presenta un confronto tra gli usi dei suoli all'interno delle aree *buffer* negli anni 1990, 2000 e 2006, evidenzia, in molte regioni, un aumento dei territori modellati artificialmente e un decremento delle superfici agricole, con valori rilevanti soprattutto in Sardegna e in Toscana.

COMMENTI

L'elaborazione degli indici di urbanizzazione, attività agricola e infrastrutturazione mette in evidenza quanto sia l'ambiente agricolo sia le superfici urbanizzate siano dominanti attorno alle zone umide; ciò è dovuto al fatto che stagni e paludi, per loro stessa natura, si collocano in aree pianeggianti dove la competizione con l'attività agricola è sempre stata molto forte. Rispetto ai risultati presentati nella precedenti edizioni, si riscontrano



alcune differenze dovute molto probabilmente a rivalutazioni delle basi cartografiche disponibili e al ricalcolo complessivo degli indici. Dalla Tabella 8.24 si osserva che il 20% dei buffer attorno alle aree Ramsar (13 aree su 64) presenta una copertura del suolo superiore al 70% utilizzata dall'agricoltura; è qui inclusa non solo l'agricoltura a forte impiego di fertilizzanti e fitofarmaci, ma anche quella di tipo più tradizionale, perché comunque anche quest'ultima prevede un'utilizzazione delle risorse idriche interferente con gli ambienti umidi. Le superfici urbanizzate sono rappresentate in minor misura, tanto è vero che la maggior parte delle aree *buffer* (51 su 64) presenta coperture inferiori al 10%. Vi sono tuttavia alcune importanti eccezioni riferibili a zone umide prossime ad agglomerati urbani: la percentuale supera il 20% in Lombardia nella Palude Brabbia (23,9%), in Sardegna nello Stagno di Cagliari (21,4%) e nello Stagno di Molentargius (29,2%). L'infrastrutturazione è particolarmente rappresentata dai valori 2 (25 aree), 1 (17 aree) e 3 (16 aree) dell'indice di infrastrutturazione che rappresenta una densità stradale compresa tra 1 e 45 m/ha, valore corrispondente a un livello medio per l'insieme del territorio nazionale. A livello regionale le situazioni più critiche si osservano: in Sardegna dove si riscontra la più alta densità stradale media di tutta la serie con oltre 60 m/ha; seguono la Toscana dove si rileva per due aree Ramsar una densità di 59,3 e 51,6 m/ha rispettivamente, la Basilicata dove un'area Ramsar presenta una densità di 51,1 m/ha. Nel complesso, per quanto riguarda l'indice di pressione antropica, si osserva che la distribuzione nelle classi di pressione si dispone in maniera uniforme in tutte le classi tranne che nella IV (10 aree); le classi I, II e III sono ugualmente rappresentate con 18 aree. All'interno delle classi III e IV ricade il 43% del totale delle zone umide, sottolineando le condizioni di precario equilibrio in cui si trovano questi ambienti estremamente sensibili, per le loro dinamiche interne, e continuamente minacciati dall'attività antropica circostante. Alcune delle situazioni più critiche si ritrovano in Campania, Sardegna, Veneto, Toscana e Lombardia. Al contrario, il Lago di Tovel in Trentino-Alto Adige e il Lago di Barrea in Abruzzo sono le aree Ramsar con condizioni di minor pressione antropica e valore dell'indice pari a 3.

Tabella 8.24 : Indice e classe di pressione antropica sulle aree Ramsar (2013)

| Regione | Denominazione area Ramsar | Territori modellati artificialmente | Territori agricoli | Altre categorie | Densità di infrastrutture | | Indice di urbanizzazione | Indice di attività agricola | Indice di infrastrutturazione | Indice di pressione antropica | Classe di pressione antropica |
|-----------------------|--|-------------------------------------|--------------------|-----------------|---------------------------|------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | % | m/ha | | | | | |
| Piemonte | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Valle d'Aosta | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Lombardia | Isola Boscone | 5,1 | 84,5 | 10,3 | 34,5 | 3 | 5 | 3 | 11 | IV | |
| | Lago di Mezzola- Pian di Spagna | 5,6 | 19,9 | 74,5 | 23,6 | 3 | 2 | 2 | 7 | II | |
| | Palude Brabbia | 23,9 | 25,2 | 50,9 | 44,2 | 5 | 2 | 3 | 10 | III | |
| | Paludi di Ostiglia | 5,1 | 86,6 | 8,4 | 25,4 | 3 | 5 | 2 | 10 | III | |
| | Torbiere d'Iseo | 11,7 | 37,9 | 50,4 | 36,1 | 4 | 3 | 3 | 10 | III | |
| | Valli del Mincio | 10,3 | 80,8 | 8,9 | 31,4 | 4 | 5 | 3 | 12 | IV | |
| Trentino-Alto Adige | Lago di Tovel | 0,0 | 0,3 | 99,7 | 1,0 | 1 | 1 | 1 | 3 | I | |
| Veneto | Palude del Brusà - Le Vallette | 11,5 | 88,5 | 0,0 | 49,7 | 4 | 5 | 4 | 13 | IV | |
| | Palude del Busatello | 5,1 | 88,8 | 6,1 | 25,8 | 3 | 5 | 2 | 10 | III | |
| | Valle Averso | 3,7 | 44,3 | 52,0 | 13,9 | 2 | 3 | 1 | 6 | I | |
| | Vinchetto di Cellarda | 4,0 | 42,2 | 53,8 | 40,4 | 2 | 3 | 3 | 8 | II | |
| Friuli Venezia-Giulia | Marano Lagunare-Foci dello Stella | 5,8 | 47,1 | 47,1 | 20,3 | 3 | 3 | 2 | 8 | II | |
| | Valle Cavanata | 1,0 | 38,6 | 60,4 | 7,9 | 1 | 3 | 1 | 5 | I | |
| Liguria | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Emilia-Romagna | Ortazzo | 3,6 | 46,3 | 50,1 | 17,6 | 3 | 3 | 2 | 8 | II | |
| | Piallassa della Baiona e territori limitrofi | 11,1 | 39,6 | 49,3 | 18,8 | 4 | 3 | 2 | 9 | III | |

continua

| Regione | Denominazione area Ramsar | Territori modellati artificialmente | Territori agricoli % | Altre categorie | Densità di infrastrutture | | Indice di urbanizzazione | Indice di attività agricola | Indice di infrastrutturazione | Indice di pressione antropica | Classe di pressione antropica |
|----------------|--|-------------------------------------|----------------------|-----------------|---------------------------|------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | | m/ha | | | | | |
| Emilia-Romagna | Punte Alberete | 4,1 | 51,5 | 44,3 | 16,0 | 2 | 4 | 2 | 2 | 8 | II |
| | Sacca di Bellocchio | 1,9 | 13,1 | 85,0 | 10,2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | I |
| | Saline di Cervia | 9,8 | 62,1 | 28,2 | 31,4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 10 | III |
| | Valle Campotto e Bassarone | 2,8 | 87,6 | 9,6 | 28,7 | 2 | 5 | 2 | 2 | 9 | III |
| | Valle di Gorino | 1,1 | 20,5 | 78,4 | 11,2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | I |
| | Valle Santa | 3,5 | 84,2 | 12,3 | 31,5 | 2 | 5 | 3 | 3 | 10 | III |
| | Valli Bertuzzi | 3,7 | 51,8 | 44,5 | 23,4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 9 | III |
| | Valli residue del comprensorio di Cornacchio | 1,9 | 48,1 | 50,0 | 17,0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 6 | I |
| | Diaccia Botrona | 2,6 | 36,8 | 60,6 | 9,8 | 2 | 3 | 1 | 1 | 6 | I |
| | Ex Lago e Palude di Bientina | 8,5 | 63,2 | 28,4 | 30,4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 10 | III |
| Toscana | Lago di Burano | 1,0 | 42,1 | 56,9 | 9,8 | 1 | 3 | 1 | 1 | 5 | I |
| | Lago di Sibolla | 9,2 | 78,5 | 12,3 | 59,3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 12 | IV |
| | Laguna di Orbetello (parte NORD) | 3,5 | 32,6 | 63,9 | 10,8 | 2 | 3 | 1 | 1 | 6 | I |
| | Massaciuccoli - Migliarino San - Rossore | 12,9 | 29,8 | 57,2 | 30,0 | 4 | 2 | 3 | 3 | 9 | III |
| | Padule della Trappola - Foce dell'Ombrone | 1,6 | 29,0 | 69,3 | 7,1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | I |
| | Padule di Bolgheri | 3,6 | 50,3 | 46,0 | 16,5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 8 | II |
| | Padule di Fucecchio | 13,5 | 69,8 | 16,7 | 51,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 12 | IV |
| | Padule di Scarlino | 7,1 | 38,2 | 54,7 | 15,6 | 3 | 3 | 2 | 2 | 8 | II |
| | Padule Orti - Bottagone | 8,2 | 53,7 | 38,1 | 20,0 | 3 | 3 | 3 | 2 | 8 | III |
| | Palude di Colforito | 0,4 | 60,7 | 38,9 | 33,6 | 1 | 4 | 3 | 3 | 8 | II |
| Umbria | | | | | | | | | | | |

segue

| Regione | Denominazione area Ramsar | Territori modellati artificialmente | Territori agricoli % | Altre categorie | Densità di infrastrutture | | Indice di urbanizzazione | Indice di attività agricola | Indice di infrastrutturazione | Indice di pressione antropica | Classe di pressione antropica |
|------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-----------------|---------------------------|------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | | m/ha | | | | | |
| Marche | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Lazio | Lago dei Monaci | 2,3 | 46,0 | 51,8 | 11,1 | 2 | 3 | 1 | 6 | 1 | I |
| | Lago di Caprolace | 3,6 | 37,0 | 59,4 | 12,7 | 2 | 3 | 1 | 6 | 1 | I |
| | Lago di Fogliano | 6,4 | 49,8 | 43,8 | 20,7 | 3 | 2 | 3 | 2 | 8 | II |
| | Lago di Nazzano | 2,8 | 77,7 | 19,6 | 29,9 | 2 | 5 | 2 | 9 | 1 | III |
| | Lago di Sabaudia | 4,6 | 30,1 | 65,3 | 16,0 | 2 | 3 | 2 | 7 | 1 | II |
| | Lagustelli di Percile | 0,5 | 18,7 | 80,7 | 15,6 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | I |
| Abruzzo | Lago di Barrea | 0,8 | 7,4 | 91,8 | 8,6 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | I |
| Molise | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Campania | Fiumel Sele-Serre Persano | 4,3 | 77,4 | 18,3 | 47,6 | 2 | 5 | 4 | 11 | 1 | IV |
| | Paludi di Variconi- Castel-volturno | 10,1 | 33,4 | 56,5 | 33,4 | 4 | 3 | 3 | 10 | 1 | III |
| Puglia | Le Cesine | 1,2 | 37,0 | 61,8 | 12,7 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | I |
| | Saline di Margherita di Savoia | 2,0 | 50,1 | 48,0 | 18,5 | 2 | 4 | 2 | 8 | 1 | II |
| Basilicata | Torre Guaceto | 0,5 | 46,4 | 53,0 | 30,3 | 1 | 3 | 3 | 7 | 1 | II |
| | Lago di San Giuliano | 0,6 | 76,2 | 23,2 | 23,5 | 1 | 5 | 2 | 8 | 1 | II |
| | Pantano di Pignola | 4,7 | 55,4 | 39,9 | 51,1 | 2 | 4 | 4 | 10 | 1 | III |
| Calabria | Bacino dell'Angitola | 3,1 | 58,5 | 38,4 | 22,1 | 2 | 4 | 2 | 8 | 1 | II |
| | Il Biviere di Gela | 2,8 | 66,5 | 30,6 | 19,2 | 2 | 4 | 2 | 8 | 1 | II |
| Sicilia | Laghi di Murana | 6,2 | 60,2 | 33,5 | 27,1 | 3 | 4 | 2 | 9 | 1 | III |
| | Palude di Capo Feto | 10,1 | 31,9 | 57,9 | 19,7 | 4 | 3 | 2 | 9 | 1 | III |
| | Vendicari | 2,3 | 59,5 | 38,1 | 11,5 | 2 | 4 | 1 | 7 | 1 | II |
| Sicilia | Saline di Trapani | 13,1 | 36,9 | 50,0 | 31,3 | 4 | 3 | 3 | 10 | 1 | III |

continua

| Regione | Denominazione area Ramsar | Territori modellati artificialmente | Territori agricoli % | Altre categorie | Densità di infrastrutture | | Indice di urbanizzazione | Indice di attività agricola | Indice di infrastrutturazione | Indice di pressione antropica | Classe di pressione antropica |
|----------|---|-------------------------------------|----------------------|-----------------|---------------------------|------|--------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | m/ha | m/ha | | | | | |
| Sicilia | Stagno Pantano Leone | 6,7 | 88,6 | 4,7 | 36,3 | 3 | 5 | 3 | 11 | IV | |
| | Corru s'Ittiri- San Giovanni e Marceddi | 1,1 | 42,3 | 56,5 | 13,3 | 1 | 3 | 1 | 5 | I | |
| Sardegna | Stagno di Cabras | 2,5 | 66,6 | 30,8 | 20,4 | 2 | 4 | 2 | 8 | II | |
| | Stagno di Cagliari | 21,4 | 36,9 | 41,7 | 42,6 | 5 | 3 | 3 | 11 | IV | |
| | Stagno di Mistras | 2,1 | 24,1 | 73,8 | 13,3 | 2 | 2 | 1 | 5 | I | |
| | Stagno di Molentargius | 29,2 | 20,2 | 50,6 | 62,2 | 5 | 2 | 5 | 12 | IV | |
| | Stagno di Pauli Maiori | 10,8 | 75,5 | 13,6 | 34,4 | 4 | 5 | 3 | 12 | IV | |
| | Stagno di Sale e' Porcus | 1,5 | 51,2 | 47,3 | 7,2 | 1 | 4 | 1 | 6 | I | |
| | Stagno di s'Ena Arrubia | 3,1 | 44,4 | 52,5 | 15,3 | 2 | 3 | 2 | 7 | II | |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (2013), CORINE Land Cover 2006 e TELEATLAS 2007

Legenda:

| Pressione da urbanizzazione | | | Pressione da attività agricola | | | Pressione da infrastrutture | | | Classi di pressione antropica | | |
|-----------------------------|-------------|--------|--------------------------------|-------------|--------|-----------------------------|--|--------|-------------------------------|--|--|
| Classe | Entità | Indice | Classe | Entità | Indice | Classe | Entità | Indice | Classe | Entità | |
| <2 | molto bassa | 1 | <10 | molto bassa | 1 | I | bassa (ind. press. antropica <7) | 1 | I | bassa (ind. press. antropica <7) | |
| 2-5 | bassa | 2 | 10-30 | bassa | 2 | II | media (ind. press. antropica 7-8) | 2 | II | media (ind. press. antropica 7-8) | |
| 5-10 | media | 3 | 30-50 | media | 3 | III | alta (ind. press. antropica 9-10) | 3 | III | alta (ind. press. antropica 9-10) | |
| 10-15 | alta | 4 | 50-70 | alta | 4 | IV | molto alta (ind. press. antropica >10) | 4 | IV | molto alta (ind. press. antropica >10) | |
| >15 | molto alta | 5 | >70 | molto alta | 5 | | | 5 | | | |

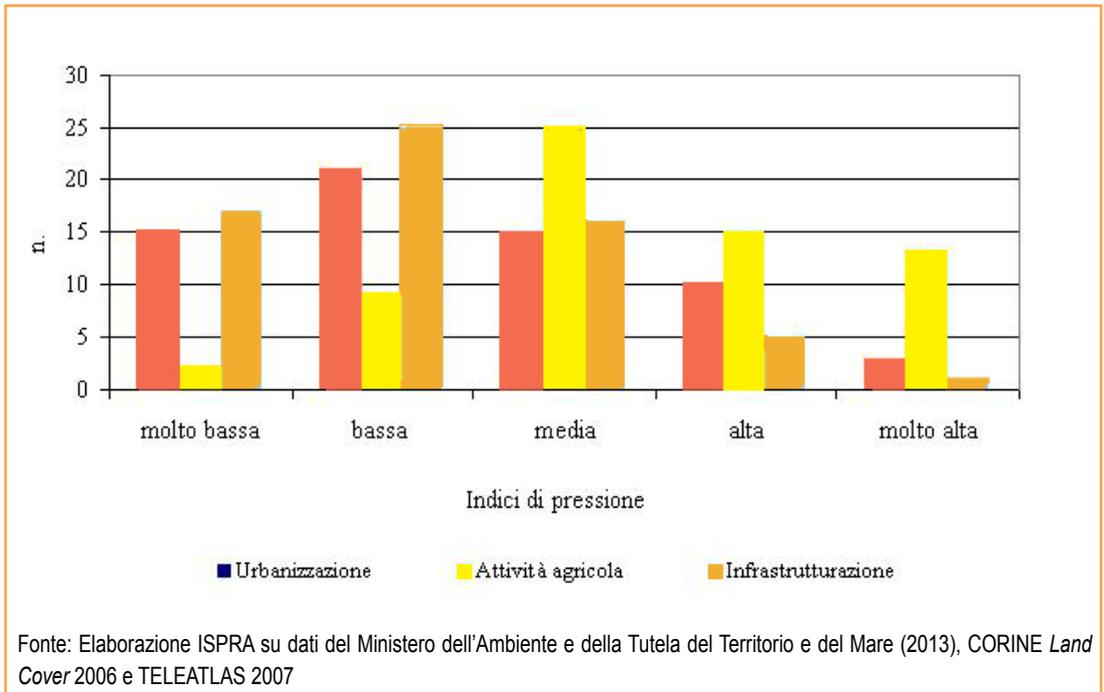
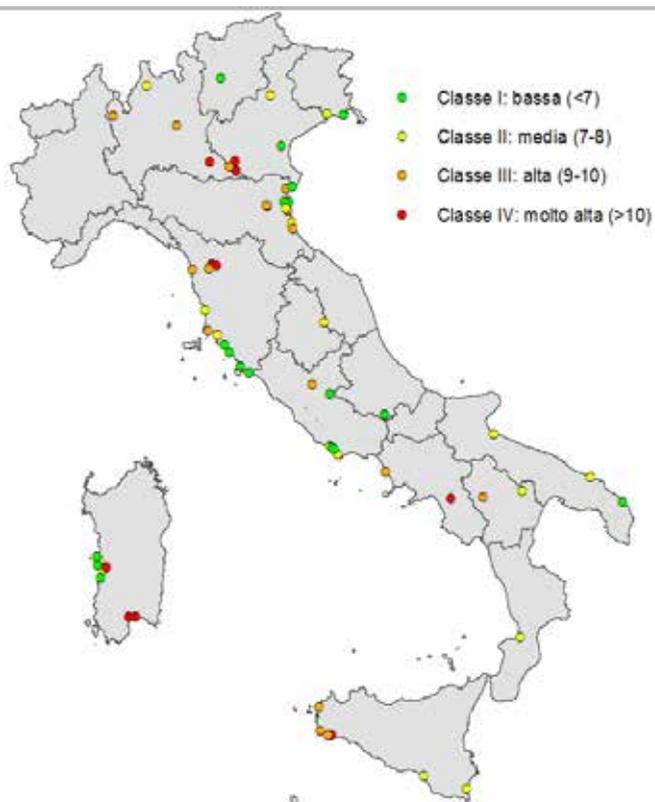
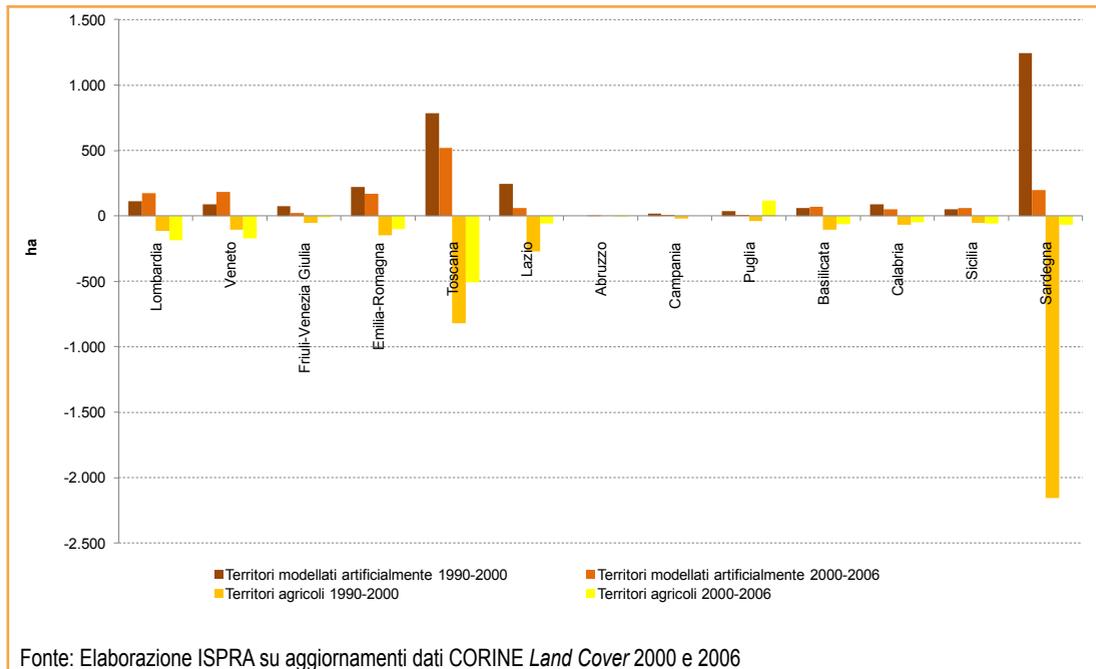


Figura 8.55: Distribuzione delle aree Ramsar per indice di urbanizzazione, di attività agricola e di infrastrutturazione



Fonte: Elaborazione ISPRA su dati del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare (2013), CORINE Land Cover 2006 e TELEATLAS 2007

Figura 8.56: Classe di pressione antropica sulle aree Ramsar (2013)



Fonte: Elaborazione ISPRA su aggiornamenti dati CORINE Land Cover 2000 e 2006

Figura 8.57: Variazione dell'uso del suolo nelle aree Ramsar, relativa alle categorie "Territori modellati artificialmente" e "Territori agricoli", nei periodi 1990-2000 e 2000-2006



SUPERFICIE FORESTALE: STATO E VARIAZIONI

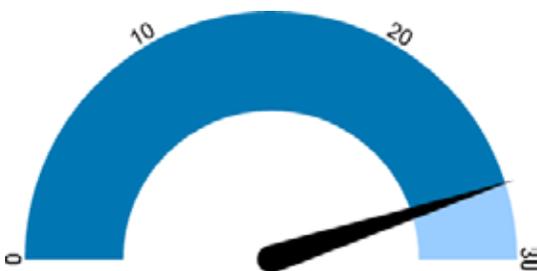
DESCRIZIONE

Indicatore di stato che rappresenta, a livello nazionale, la porzione di territorio occupata dalle foreste e descrive le variazioni della copertura boscata nel tempo.

SCOPO

Valutare l'estensione della componente boscata del territorio e di descriverne la tendenza nel tempo.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore rappresenta un dato molto importante ai fini della rappresentazione dell'entità del patrimonio forestale, componente fondamentale degli ambienti naturali e semi-naturali. Presenta una buona affidabilità e validazione, un'ottima comparabilità nel tempo e nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'indicatore non ha riferimenti diretti con specifici elementi normativi.

STATO E TREND

In prosecuzione di un *trend* iniziato a partire già dal secondo dopoguerra, la superficie forestale italiana ha avuto sino adesso una graduale e continua espansione: da 8.675.100 ettari del 1985 si è passati a 11.110.315 ettari del 2015, con un incremento pari al 28,1%. Anche la superficie forestale presente in aree protette ha avuto un notevole incremento, parallelamente al processo di ampliamento dell'istituzione di dette aree (Tabella 8.25).

Il coefficiente di boscosità è passato dal 28,8% nel 1985 al 36,8% nel 2015 (Figura 8.58). Tale *trend* è legato in parte alle attività di forestazione e soprattutto al fenomeno di espansione naturale del bosco in aree agricole marginali collinari e montane.

COMMENTI

I dati riportati fanno riferimento alla definizione FAO adottata per il *Forest Resources Assessment* del 2010 (FRA 2010). Secondo tale definizione deve intendersi per "bosco" un territorio di estensione maggiore di 0,5 ha, con copertura arborea maggiore del 10% di alberi che devono poter raggiungere un'altezza minima di 5 m a maturità in situ (nel 2015 pari a più di 9 milioni di ettari) (Tabella 8.25). Sono esclusi i territori a prevalente uso agricolo o urbano. Per "altre terre boscate" deve invece intendersi un territorio avente estensione maggiore di 0,5 ha con copertura arborea del 5-10% di alberi in grado di raggiungere un'altezza minima di 5 m a maturità in situ oppure con copertura mista di arbusti, cespugli e alberi maggiore del 10%. Sono esclusi i territori a prevalente uso agricolo o urbano.

Tabella 8.25: Variazione della superficie forestale e del coefficiente di boscosità

| | 1985 | 1990 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | Variazione 1985-2015 |
|---------------------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|----------------------|
| | ha | | | | | | % |
| Bosco | 7.200.000 | 7.589.800 | 8.369.400 | 8.759.200 | 9.028.139 | 9.297.078 | 29,1 |
| Altre terre boscate | 1.475.100 | 1.533.408 | 1.650.025 | 1.708.333 | 1.760.785 | 1.813.237 | 22,9 |
| Superficie forestale | 8.675.100 | 9.123.208 | 10.019.425 | 10.467.533 | 10.788.924 | 11.110.315 | 28,1 |
| di cui in aree protette | n.d. | 645.000 | 2.874.000 | 3.062.000 | 3.265.000 | 3.265.000 | 406,2 |
| Coefficiente di boscosità | 28,8 | 30,3 | 33,3 | 34,7 | 35,8 | 36,8 | |

Fonte: FAO - Global Forest Resources Assessment 2015 - Country Report Italy

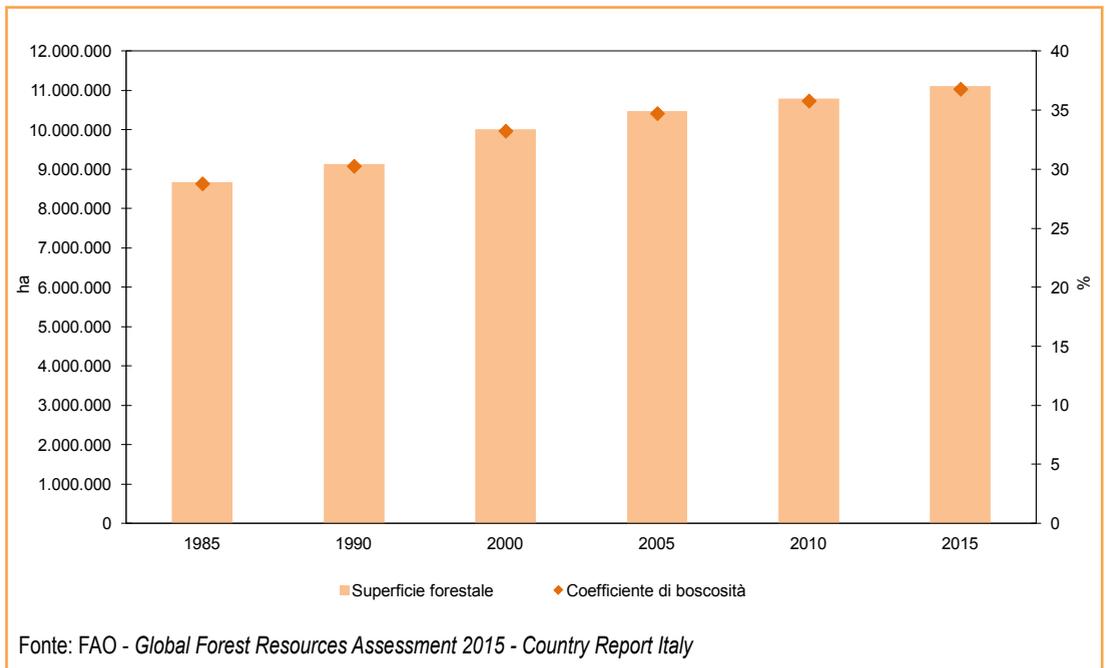


Figura 8.58: Variazione della superficie forestale e del coefficiente di boscosità



ENTITÀ DEGLI INCENDI BOSCHIVI

DESCRIZIONE

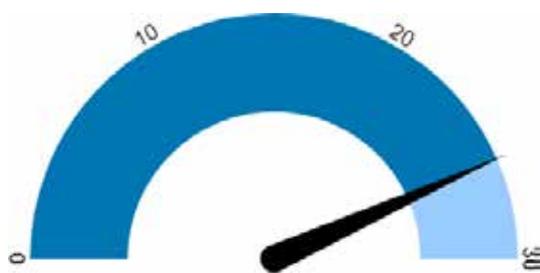
Indicatore di impatto che, sulla base delle informazioni disponibili per il periodo 1970-2015, esprime i valori annui della superficie percorsa dal fuoco (boscata, non boscata, totale e media) e il numero totale di incendi. Gli stessi dati sono riportati dal 2003 al 2015 anche disaggregati per le aree protette presenti nelle regioni a statuto ordinario, nelle quali opera il Corpo Forestale dello Stato.

E' riportata anche la distribuzione percentuale della superficie boscata percorsa dal fuoco per forma di governo e quella del numero d'incendi per tipo di causa, anche in questi casi riferite soltanto alle regioni a statuto ordinario.

SCOPO

Permette di rappresentare il complesso fenomeno degli incendi boschivi evidenziandone l'entità dell'impatto, l'andamento nel tempo e le principali cause. Tale indicatore può costituire uno strumento da impiegare, unitamente ad altri (anche in base alla considerazione degli effetti dell'andamento climatico sul fenomeno), nella valutazione dell'efficacia delle scelte operate in materia di prevenzione e repressione del fenomeno degli incendi boschivi.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato molto importante ai fini della rappresentazione degli impatti determinati dagli incendi boschivi. Presenta una buona affidabilità e validazione, un'ottima comparabilità nel tempo e nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'insieme delle elaborazioni costituisce uno dei

parametri di classificazione dei comuni per livelli di rischio di incendio che, su scala locale, vengono utilizzati nella redazione del "Piano Regionale di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi", previsto dalla Legge Quadro n. 353 del 21 novembre 2000.

STATO E TREND

L'esame complessivo dei dati cui si fa riferimento (Tabella 8.26; Figure 8.59 e 8.60) denota un andamento altalenante del fenomeno, con anni di picco e successive attenuazioni. Si può comunque osservare un periodo notevolmente critico a metà degli anni '80, cui sono seguiti anni in cui il livello del fenomeno si è mantenuto sempre complessivamente elevato; a partire dal 2001 si è avuta nell'insieme una progressiva mitigazione con due anni di significativo maggior impatto (2007 e 2012). Con riferimento agli ultimi anni, in particolare rispetto al 2014, che insieme al 2013 aveva presentato un bilancio decisamente favorevole e molto al di sotto delle medie storiche, il numero complessivo di incendi boschivi nel 2015 è sensibilmente aumentato (+67%) e insieme a esso anche le superfici boscate interessate (+49%), anche se le superfici totali percorse dal fuoco sono state nel complesso piuttosto contenute (+15%) in rapporto al grande aumento di eventi, grazie a una diminuzione (-17%) di quelle non costituite da boschi e altre formazioni forestali. Anche le superfici medie per evento presentano rispetto al 2014 un dato in netta diminuzione (-31%), segno di una buona efficienza complessiva nelle azioni di contrasto, lotta attiva e contenimento da parte della macchina organizzativa, nelle sue componenti terrestre e aerea, nonché delle azioni di prevenzione e repressione svolte a livello investigativo contro gli autori del reato di incendio boschivo, ai sensi dell'art.432bis del codice penale. Il numero degli incendi complessivo del 2015 risulta comunque inferiore (-37%) rispetto alla media di lungo periodo nella serie storica dal 1970 ad oggi, assestata al valore di circa 8700 eventi per anno. La superficie totale percorsa dal fuoco si assesta su valori ben al di sotto (-60%) della media di lungo periodo ultraquarantennale, che si colloca attorno ai 100.000 ettari. La superficie media per evento registra un dato di circa 7,6 ettari anch'essa

sensibilmente inferiore (-37%) al valore medio, pari a 12 ettari.

COMMENTI

La Tabella 8.27 evidenzia l'incidenza degli incendi nelle aree protette, limitatamente alle regioni a statuto ordinario. Si registra un valore eccezionalmente elevato nel 2007, mentre negli anni successivi il problema del fuoco nelle aree protette è stato fortunatamente più contenuto, con una ripresa nel 2012 e un'attenuazione nel 2013 e nel 2014, anno caratterizzato dai valori più bassi di tutta la serie storica considerata. Nel 2015 si è verificata una nuova ripresa, con 627 eventi, che hanno percorso 4.062 ettari, di cui 2.527 boscati.

Per quanto riguarda la forma di governo interessata da incendio (Tabella 8.28, riferita alle sole regioni a statuto ordinario), l'altofusto, comprensivo di latifoglie e conifere, ha rappresentato nel 2015 oltre il 48% dei boschi bruciati, il ceduo il 15% e le altre superfici (macchia, boschi radi e altre formazioni di altezza inferiore a 3,5 metri) circa il restante 37%.

La Tabella 8.29, infine, conferma l'origine volontaria della maggior parte degli incendi e suggerisce la necessità di una sempre più rigorosa applicazione degli strumenti repressivi affiancati a quelli preventivi.

Tabella 8.26 : Superficie percorsa dal fuoco e numero di incendi boschivi

| Anno | Superficie percorsa dal fuoco | | | | Incendi |
|------|-------------------------------|-------------|---------|-------|---------|
| | Boscata | Non boscata | Totale | Media | |
| | ha | | | ha/n. | n. |
| 1970 | 68.170 | 23.006 | 91.176 | 13,86 | 6.579 |
| 1971 | 82.339 | 18.463 | 100.802 | 17,95 | 5.617 |
| 1972 | 19.314 | 7.989 | 27.303 | 11,58 | 2.358 |
| 1973 | 84.438 | 24.400 | 108.838 | 19,16 | 5.681 |
| 1974 | 66.035 | 36.909 | 102.944 | 20,36 | 5.055 |
| 1975 | 31.551 | 23.135 | 54.686 | 12,85 | 4.257 |
| 1976 | 30.735 | 20.056 | 50.791 | 11,40 | 4.457 |
| 1977 | 37.708 | 55.031 | 92.739 | 10,45 | 8.878 |
| 1978 | 43.331 | 84.246 | 127.577 | 11,54 | 11.052 |
| 1979 | 39.788 | 73.446 | 113.234 | 10,97 | 10.325 |
| 1980 | 45.838 | 98.081 | 143.919 | 12,03 | 11.963 |
| 1981 | 74.287 | 155.563 | 229.850 | 15,85 | 14.503 |
| 1982 | 48.832 | 81.624 | 130.456 | 13,65 | 9.557 |
| 1983 | 78.938 | 133.740 | 212.678 | 26,73 | 7.956 |
| 1984 | 31.077 | 44.195 | 75.272 | 8,87 | 8.482 |
| 1985 | 76.548 | 114.092 | 190.640 | 10,21 | 18.664 |
| 1986 | 26.795 | 59.625 | 86.420 | 9,20 | 9.398 |
| 1987 | 46.040 | 74.657 | 120.697 | 10,08 | 11.972 |
| 1988 | 60.109 | 126.296 | 186.405 | 13,72 | 13.588 |
| 1989 | 45.933 | 49.228 | 95.161 | 9,84 | 9.669 |
| 1990 | 98.410 | 96.909 | 195.319 | 13,49 | 14.477 |
| 1991 | 30.172 | 69.688 | 99.860 | 8,35 | 11.965 |
| 1992 | 44.522 | 61.170 | 105.692 | 7,22 | 14.641 |
| 1993 | 116.378 | 87.371 | 203.749 | 14,14 | 14.412 |
| 1994 | 47.099 | 89.235 | 136.334 | 11,77 | 11.588 |
| 1995 | 20.995 | 27.889 | 48.884 | 6,63 | 7.378 |
| 1996 | 20.329 | 37.659 | 57.988 | 6,38 | 9.093 |
| 1997 | 62.775 | 48.455 | 111.230 | 9,58 | 11.612 |
| 1998 | 73.017 | 82.536 | 155.553 | 16,31 | 9.540 |
| 1999 | 39.362 | 31.755 | 71.117 | 10,26 | 6.932 |
| 2000 | 58.234 | 56.414 | 114.648 | 13,34 | 8.595 |
| 2001 | 38.186 | 38.241 | 76.427 | 10,71 | 7.134 |
| 2002 | 20.218 | 20.573 | 40.791 | 8,87 | 4.601 |
| 2003 | 44.064 | 47.741 | 91.805 | 9,47 | 9.697 |
| 2004 | 20.866 | 39.310 | 60.176 | 9,36 | 6.428 |
| 2005 | 21.470 | 26.105 | 47.575 | 5,98 | 7.951 |
| 2006 | 16.422 | 23.524 | 39.946 | 7,08 | 5.643 |

continua

segue

| Anno | Superficie percorsa dal fuoco | | | | Incendi |
|------|-------------------------------|-------------|---------|-------|---------|
| | Boscata | Non boscata | Totale | Media | |
| | ha | | | ha/n. | n. |
| 2007 | 116.602 | 111.127 | 227.729 | 21,41 | 10.639 |
| 2008 | 30.273 | 36.055 | 66.328 | 10,23 | 6.486 |
| 2009 | 31.060 | 42.295 | 73.355 | 13,53 | 5.422 |
| 2010 | 19.357 | 27.180 | 46.537 | 9,53 | 4.884 |
| 2011 | 38.430 | 33.577 | 72.007 | 8,80 | 8.181 |
| 2012 | 74.532 | 56.267 | 130.799 | 15,81 | 8.274 |
| 2013 | 13.437 | 15.639 | 29.076 | 9,90 | 2.936 |
| 2014 | 17.320 | 18.805 | 36.125 | 11,09 | 3.257 |
| 2015 | 25.867 | 15.644 | 41.511 | 7,63 | 5.442 |

Fonte: CFS (Corpo Forestale dello Stato) - CUTFAA (Comando Unità Tutela Forestale Ambientale Agroalimentare) dell'Arma dei Carabinieri

Tabella 8.27 : Superficie percorsa dal fuoco e numero di incendi boschivi nelle aree protette

| Anno | Superficie percorsa dal fuoco | | | | Incendi |
|------|-------------------------------|-------------|--------|-------|---------|
| | Boscata | Non boscata | Totale | Media | |
| | ha | | | ha/n. | n. |
| 2003 | 4.291 | 4.283 | 8.574 | 7,09 | 1.210 |
| 2004 | 1.825 | 2.210 | 4.035 | 5,11 | 789 |
| 2005 | 2.329 | 2.563 | 4.892 | 7,07 | 692 |
| 2006 | 1.957 | 3.703 | 5.660 | 8,31 | 681 |
| 2007 | 32.947 | 27.647 | 60.594 | 39,66 | 1.528 |
| 2008 | 4.953 | 3.396 | 8.349 | 11,18 | 747 |
| 2009 | 3.183 | 2.544 | 5.727 | 11,50 | 498 |
| 2010 | 1.857 | 2.030 | 3.887 | 10,71 | 363 |
| 2011 | 3.692 | 1.729 | 5.421 | 8,08 | 671 |
| 2012 | 4.308 | 2.175 | 6.483 | 9,05 | 716 |
| 2013 | 972 | 967 | 1.939 | 6,46 | 300 |
| 2014 | 563 | 238 | 801 | 2,90 | 276 |
| 2015 | 2.527 | 1.535 | 4.062 | 6,48 | 627 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati CFS (Corpo Forestale dello Stato) e CUTFAA (Comando Unità Tutela Forestale Ambientale Agroalimentare) dell'Arma dei Carabinieri

Nota:
Dati riferiti alle sole regioni a statuto ordinario.

Tabella 8.28 : Distribuzione percentuale della superficie boscata percorsa dal fuoco per forma di governo

| Anno | Altofusto | Ceduo | Altro | TOTALE |
|------|-----------|-------|-------|--------|
| | % | | | |
| 2000 | 40,5 | 38,5 | 21,0 | 100 |
| 2001 | 39,3 | 34,9 | 25,8 | 100 |
| 2002 | 26,4 | 59,3 | 14,3 | 100 |
| 2003 | 39,7 | 35,3 | 25,0 | 100 |
| 2004 | 27,3 | 39,4 | 33,3 | 100 |
| 2005 | 27,0 | 33,5 | 39,5 | 100 |
| 2006 | 29,2 | 33,8 | 37,0 | 100 |
| 2007 | 40,7 | 38,4 | 20,9 | 100 |
| 2008 | 47,8 | 28,7 | 23,5 | 100 |
| 2009 | 50,4 | 20,8 | 28,8 | 100 |
| 2010 | 43,2 | 16,5 | 40,3 | 100 |
| 2011 | 46,6 | 17,3 | 36,1 | 100 |
| 2012 | 50,8 | 24,9 | 24,3 | 100 |
| 2013 | 49,1 | 8,4 | 42,5 | 100 |
| 2014 | 42,2 | 10,1 | 47,7 | 100 |
| 2015 | 48,1 | 15,0 | 36,9 | 100 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati CFS (Corpo Forestale dello Stato) e CUTFAA (Comando Unità Tutela Forestale Ambientale Agroalimentare) dell'Arma dei Carabinieri

Nota:

Dati riferiti alle sole regioni a statuto ordinario.

Tabella 8.29 : Distribuzione percentuale del numero d'incendi per causa

| Anno | Naturale | Accidentale | Colposa | Dolosa | Non definita | TOTALE |
|------|----------|-------------|---------|--------|--------------|--------|
| | % | | | | | |
| 1998 | 1,0 | 0,6 | 12,6 | 50,7 | 35,1 | 100 |
| 1999 | 0,6 | 0,2 | 11,2 | 48,9 | 39,1 | 100 |
| 2000 | 0,9 | 0,5 | 11,8 | 57,7 | 29,1 | 100 |
| 2001 | 1,1 | 0,5 | 34,4 | 60,0 | 4,0 | 100 |
| 2002 | 0,7 | 0,0 | 17,7 | 59,2 | 22,4 | 100 |
| 2003 | 2,7 | 0,7 | 14,2 | 61,5 | 20,9 | 100 |
| 2004 | 1,0 | 0,6 | 13,3 | 61,7 | 23,4 | 100 |
| 2005 | 0,6 | 0,9 | 19,6 | 64,5 | 14,4 | 100 |
| 2006 | 3,1 | 0,6 | 15,2 | 59,9 | 21,2 | 100 |
| 2007 | 0,6 | 0,7 | 13,4 | 65,5 | 19,8 | 100 |
| 2008 | 0,7 | 0,9 | 22,2 | 65,2 | 11,0 | 100 |
| 2009 | 1,0 | 0,8 | 17,4 | 67,2 | 13,6 | 100 |
| 2010 | 1,0 | 0,6 | 19,6 | 67,9 | 10,9 | 100 |
| 2011 | 0,2 | 0,2 | 13,7 | 71,9 | 14,0 | 100 |

| Anno | Naturale | Involontaria | Volontaria | Dubbia | Non classificata | TOTALE |
|------|----------|--------------|------------|--------|------------------|--------|
| | % | | | | | |
| 2012 | 1,1 | 16,1 | 67,3 | 10,9 | 4,6 | 100 |
| 2013 | 1,8 | 13,4 | 52,6 | 3,5 | 28,7 | 100 |
| 2014 | 0,7 | 10,6 | 64,4 | 3,9 | 20,4 | 100 |
| 2015 | 1,2 | 9,6 | 60,4 | 2,5 | 26,3 | 100 |

Fonte: Elaborazione ISPRA su dati CFS (Corpo Forestale dello Stato) e CUTFAA (Comando Unità Tutela Forestale Ambientale Agroalimentare) dell'Arma dei Carabinieri

Nota:
 Dati riferiti alle sole regioni a statuto ordinario;
 A partire dal 2012 è stata adottata una nuova classificazione europea armonizzata.

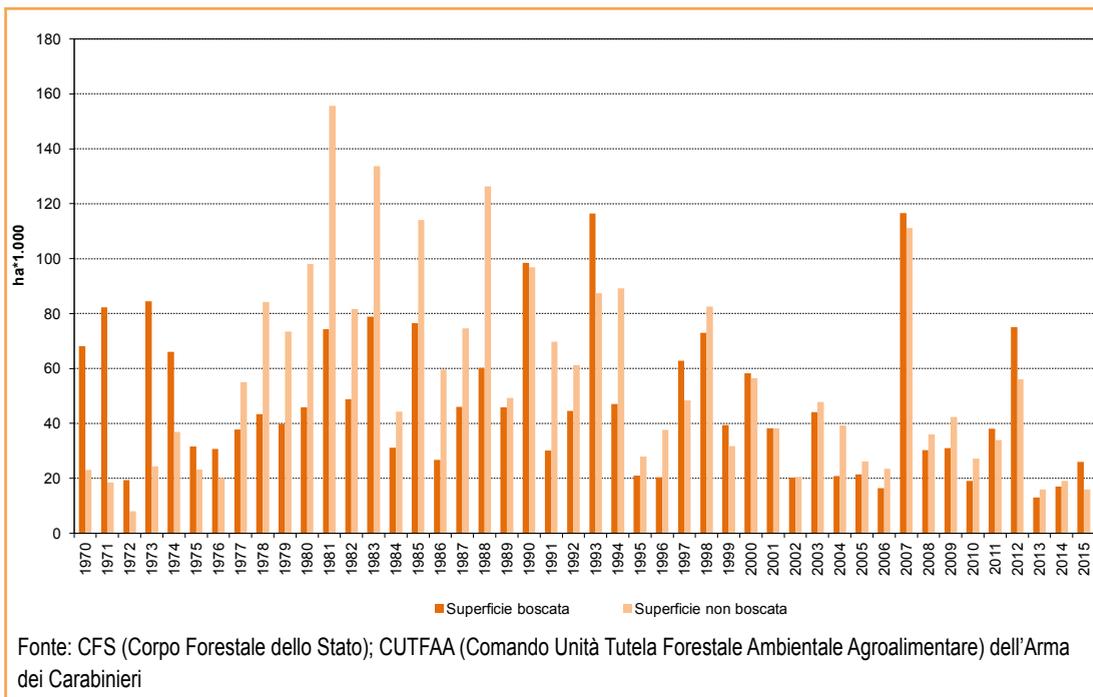


Figura 8.59 : Superficie boscata e non boscata percorsa dal fuoco

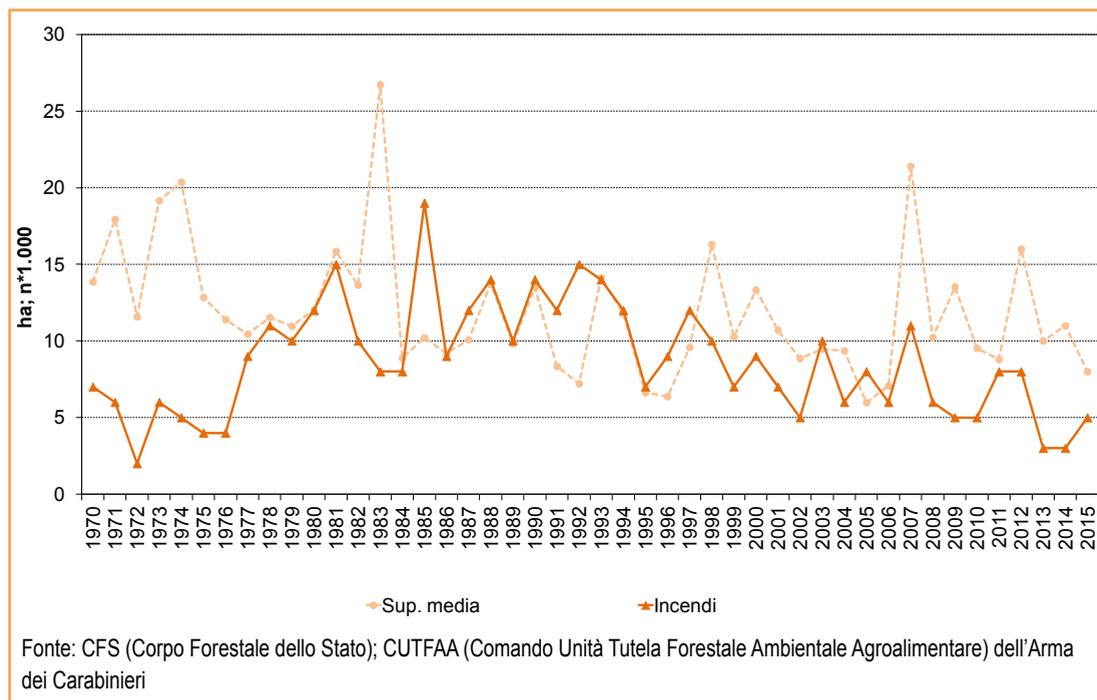


Figura 8.60: Estensione media e numero di incendi boschivi



DESCRIZIONE

Indicatore di impatto espresso attraverso i valori medi annui di defogliazione della chioma valutata visivamente da personale adeguatamente preparato e assistito da appositi manuali di riferimento. Esso fa riferimento alle attività svolte nell'ambito del Programma Nazionale Integrato per il Controllo degli Ecosistemi Forestali (CONECOFOR), avviato nel 1995 dal Corpo Forestale dello Stato. Tale indagine prevede il monitoraggio dello stato della chioma all'interno di 27 aree permanenti, distribuite su tutto il territorio nazionale e rappresentative delle principali comunità forestali italiane, nel quadro dell'*International Cooperative Programme on Assessment and Monitoring of Air Pollution Effects on Forests*, e su 11 siti di ricerca, nel quadro dell'*International Cooperative Programme on Integrated Monitoring of Air Pollution Effects on Ecosystem*.

SCOPO

Fornire informazioni sulle condizioni delle chiome delle principali specie forestali presenti in Italia, al fine di evidenziarne il livello di resilienza o di suscettività rispetto all'impatto causato dalle deposizioni atmosferiche e dagli inquinanti gassosi. L'indicatore rappresenta unicamente la situazione rilevata all'interno delle aree per le quali è previsto il monitoraggio.

QUALITÀ DELL'INFORMAZIONE



L'informazione utilizzata per il popolamento dell'indicatore costituisce un dato molto importante ai fini della rappresentazione delle condizioni di salute delle foreste italiane, presenta un'ottima affidabilità e validazione, nonché una buona comparabilità nel tempo e nello spazio.

OBIETTIVI FISSATI DALLA NORMATIVA

L'indicatore risponde a quanto richiesto nell'ambito di accordi internazionali sottoscritti dall'Italia nell'ambito dell'*International Cooperative Programme on Assessment and Monitoring of Air Pollution Effects on Forests* e della *Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe*.

STATO E TREND

In Figura 8.61 è riportato l'andamento annuale della distribuzione percentuale degli alberi campionati suddivisi in aghifoglie e latifoglie, aventi grado di defogliazione >25% (classi 2-4), valore considerato soglia di danno. Dopo l'attenuazione del fenomeno verificatasi nel 2010 si può osservare una progressiva ripresa negli anni successivi, con una nuova tendenza alla diminuzione a partire dal 2012 e una nuova ripresa nel 2016. Il periodo di massimo impatto rimane comunque sempre quello dei primi anni 2000.

COMMENTI

Le latifoglie sembrano presentare una maggiore sensibilità all'impatto delle deposizioni atmosferiche e degli inquinanti gassosi; la verifica di tale ipotesi, che necessita di un periodo di osservazione più lungo, dovrebbe considerare i molteplici fattori di stress che possono influenzare le condizioni vegetative delle specie (andamento climatico, attacchi parassitari, incendi, ecc.).

Tabella 8.30: Distribuzione percentuale degli alberi campionati per classe di defogliazione e per categoria di specie

| Alberi campionati | Classi di defogliazione | | | | | | | TOTALE ^a |
|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|------------------|---------------------|
| | Classe 0 | Classe 1 | Classe 2 | Classe 3 | Classe 4 | Classi 2-4 | | |
| 1997 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 25,2 | 36,8 | 32,7 | 4,4 | 0,9 | 38,0 | 100 (22,3) | |
| Latifoglie | 36,6 | 35,3 | 24,2 | 3,0 | 0,9 | 28,1 | 100 (77,7) | |
| TOTALE | 27,7 | 36,5 | 30,8 | 4,1 | 0,9 | 35,8 | 100 (100) | |
| 1998 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 32,2 | 42,3 | 23,0 | 2,1 | 0,4 | 25,5 | 100 (22,3) | |
| Latifoglie | 17,9 | 43,2 | 34,2 | 4,2 | 0,5 | 38,9 | 100 (77,7) | |
| TOTALE | 21,1 | 43,0 | 31,8 | 3,7 | 0,4 | 35,9 | 100 (100) | |
| 1999 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 34,7 | 42,2 | 21,7 | 1,2 | 0,2 | 23,1 | 100 (24,5) | |
| Latifoglie | 16,8 | 43,9 | 34,9 | 4,1 | 0,3 | 39,3 | 100 (75,5) | |
| TOTALE | 21,2 | 43,5 | 31,6 | 3,4 | 0,3 | 35,3 | 100 (100) | |
| 2000 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 42,6 | 38,2 | 18,3 | 0,7 | 0,2 | 19,2 | 100 (28,8) | |
| Latifoglie | 13,3 | 46,2 | 35,6 | 4,8 | 0,1 | 40,5 | 100 (71,2) | |
| TOTALE | 21,7 | 43,9 | 30,6 | 3,7 | 0,1 | 34,4 | 100 (100) | |
| 2001 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 43,0 | 37,9 | 17,6 | 1,4 | 0,1 | 19,1 | 100 (29,1) | |
| Latifoglie | 11,0 | 42,7 | 40,9 | 4,6 | 0,8 | 46,3 | 100 (70,9) | |
| TOTALE | 20,3 | 41,3 | 34,2 | 3,6 | 0,6 | 38,4 | 100 (100) | |
| 2002 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 41,8 | 37,7 | 17,7 | 2,5 | 0,3 | 20,5 | 100 (30,2) | |
| Latifoglie | 11,0 | 44,4 | 40,1 | 4,1 | 0,4 | 44,6 | 100 (69,8) | |
| TOTALE | 20,3 | 42,4 | 33,4 | 3,6 | 0,3 | 37,3 | 100 (100) | |
| 2003 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 43,6 | 36,0 | 16,5 | 2,8 | 1,1 | 20,4 | 100 (30,0) | |
| Latifoglie | 9,6 | 45,4 | 40,3 | 4,3 | 0,4 | 45,0 | 100 (70,0) | |
| TOTALE | 19,8 | 42,6 | 33,2 | 3,8 | 0,6 | 37,6 | 100 (100) | |
| 2004 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 42,7 | 35,6 | 18,6 | 2,4 | 0,7 | 22,0 | 100 (30,0) | |
| Latifoglie | 11,0 | 47,0 | 36,9 | 4,8 | 0,3 | 42,0 | 100 (70,0) | |
| TOTALE | 20,5 | 43,6 | 31,4 | 4,1 | 0,4 | 35,9 | 100 (100) | |
| 2005 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 41,0 | 36,2 | 19,9 | 2,6 | 0,3 | 22,8 | 100 (26,1) | |
| Latifoglie | 20,1 | 43,4 | 31,2 | 4,4 | 0,9 | 36,5 | 100 (73,9) | |
| TOTALE | 25,6 | 41,5 | 28,3 | 3,9 | 0,7 | 32,9 | 100 (100) | |
| 2006 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 49,0 | 31,5 | 17,1 | 2,3 | 0,1 | 19,5 | 100 (30,0) | |
| Latifoglie | 23,0 | 41,8 | 29,7 | 5,0 | 0,5 | 35,2 | 100 (70,0) | |
| TOTALE | 30,8 | 38,7 | 25,9 | 4,2 | 0,4 | 30,5 | 100 (100) | |
| 2007 | | | | | | | | |
| Aghifoglie | 39,9 | 37,4 | 19,5 | 2,9 | 0,3 | 22,7 | 100 (26,0) | |
| Latifoglie | 18,4 | 41,2 | 33,9 | 5,9 | 0,6 | 40,4 | 100 (74,0) | |
| TOTALE | 24,0 | 40,3 | 30,1 | 5,1 | 0,5 | 35,7 | 100 (100) | |

continua

segue

| Alberi campionati | Classi di defogliazione | | | | | | |
|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|---------------------|
| | Classe 0 | Classe 1 | Classe 2 | Classe 3 | Classe 4 | Classi 2-4 | TOTALE ^a |
| 2008 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 38,9 | 37,1 | 21,0 | 2,8 | 0,2 | 24,0 | 100 (26,0) |
| Latifoglie | 21,9 | 42,3 | 30,4 | 4,8 | 0,6 | 35,8 | 100 (74,0) |
| TOTALE | 26,3 | 40,9 | 28,0 | 4,3 | 0,5 | 32,8 | 100 (100) |
| 2009 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 31,8 | 36,6 | 25,9 | 5,1 | 0,6 | 31,6 | 100 (30,2) |
| Latifoglie | 21,3 | 41,1 | 32,0 | 4,4 | 1,2 | 37,6 | 100 (69,8) |
| TOTALE | 24,5 | 39,7 | 30,2 | 4,6 | 1,0 | 35,8 | 100 (100) |
| 2010 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 32,0 | 38,9 | 25,4 | 2,7 | 1,0 | 29,1 | 100 (27,2) |
| Latifoglie | 26,6 | 43,4 | 25,9 | 3,4 | 0,8 | 30,1 | 100 (72,8) |
| TOTALE | 28,0 | 42,2 | 25,8 | 3,2 | 0,8 | 29,8 | 100 (100) |
| 2011 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 33,7 | 38,5 | 25,1 | 2,6 | 0,1 | 27,8 | 100 (27,9) |
| Latifoglie | 24,4 | 42,9 | 28,2 | 4,2 | 0,3 | 32,7 | 100 (72,1) |
| TOTALE | 27,0 | 41,7 | 26,4 | 3,7 | 0,2 | 30,3 | 100 (100) |
| 2012 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 32,7 | 36,3 | 26,0 | 4,2 | 0,8 | 31,0 | 100 (25,6) |
| Latifoglie | 19,2 | 43,3 | 32,4 | 4,1 | 1,0 | 37,5 | 100 (74,3) |
| TOTALE | 22,7 | 41,6 | 30,7 | 4,1 | 0,9 | 35,7 | 100 (100) |
| 2013 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 36,6 | 39,2 | 20,7 | 2,9 | 0,6 | 24,2 | 100 (26,1) |
| Latifoglie | 19,9 | 43,0 | 30,5 | 4,8 | 1,8 | 37,1 | 100 (73,8) |
| TOTALE | 24,3 | 42,0 | 27,9 | 4,3 | 1,5 | 33,7 | 100 (100) |
| 2014 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 40,6 | 35,7 | 19,5 | 2,7 | 1,5 | 27,7 | 100 (26,3) |
| Latifoglie | 25,5 | 41,2 | 27,8 | 4,7 | 0,8 | 33,3 | 100 (73,7) |
| TOTALE | 29,4 | 39,8 | 25,6 | 4,2 | 1,0 | 30,8 | 100 (100) |
| 2015 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 38,5 | 38,9 | 19,3 | 2,0 | 1,3 | 22,6 | 100 (24,9) |
| Latifoglie | 25,6 | 42,3 | 26,3 | 4,4 | 1,4 | 32,1 | 100 (75,1) |
| TOTALE | 28,8 | 41,4 | 24,6 | 3,8 | 1,4 | 29,8 | 100 (100) |
| 2016 | | | | | | | |
| Aghifoglie | 42,8 | 36,5 | 17,0 | 2,7 | 1,0 | 20,7 | 100(26,0) |
| Latifoglie | 19,8 | 40,6 | 33,3 | 4,6 | 1,7 | 39,6 | 100(74,0) |
| TOTALE | 28,5 | 39,5 | 29,1 | 4,1 | 1,5 | 34,7 | 100(100) |

Fonte: Corpo Forestale dello Stato (attuale CUTFAA dell'Arma dei Carabinieri) – Programma CONECOFOR (Controllo Ecosistemi Forestali)

Legenda:

Classi di defogliazione:

Classe 0 0 -10%, nessun danno

Classe 1 >10-25%, danni lievi

Classe 2 >25-60%, danni moderati

Classe 3 >60-<100%, danni gravi

Classe 4 100%, alberi morti

^a I valori del totale tra parentesi rappresentano le ripartizioni percentuali sul totale del campione.

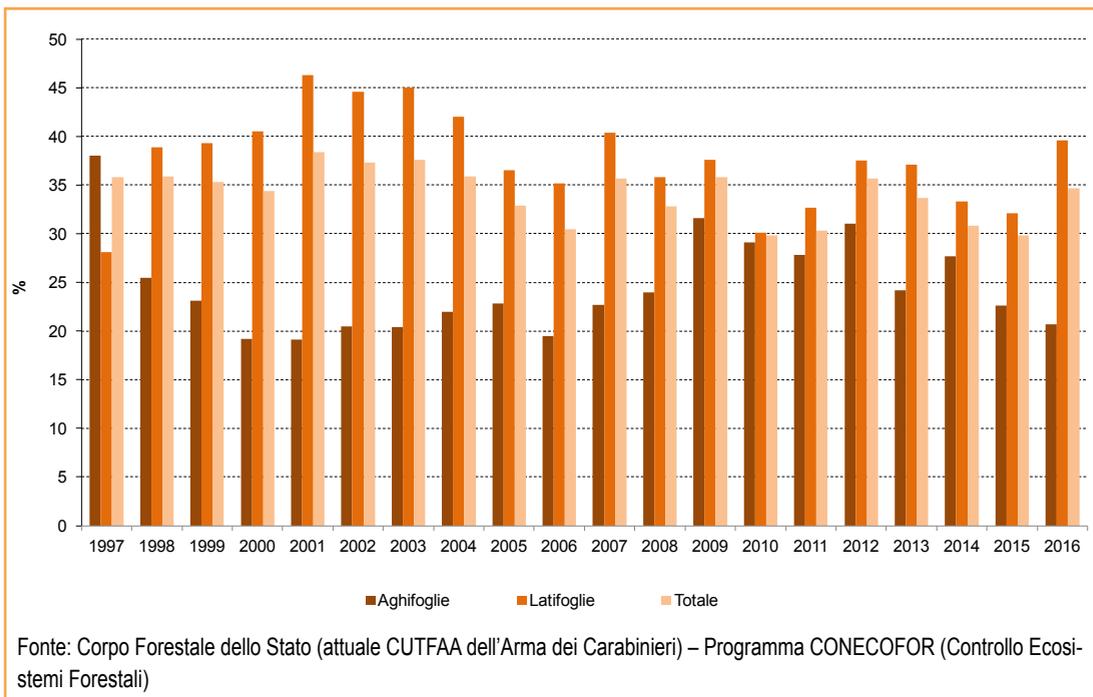


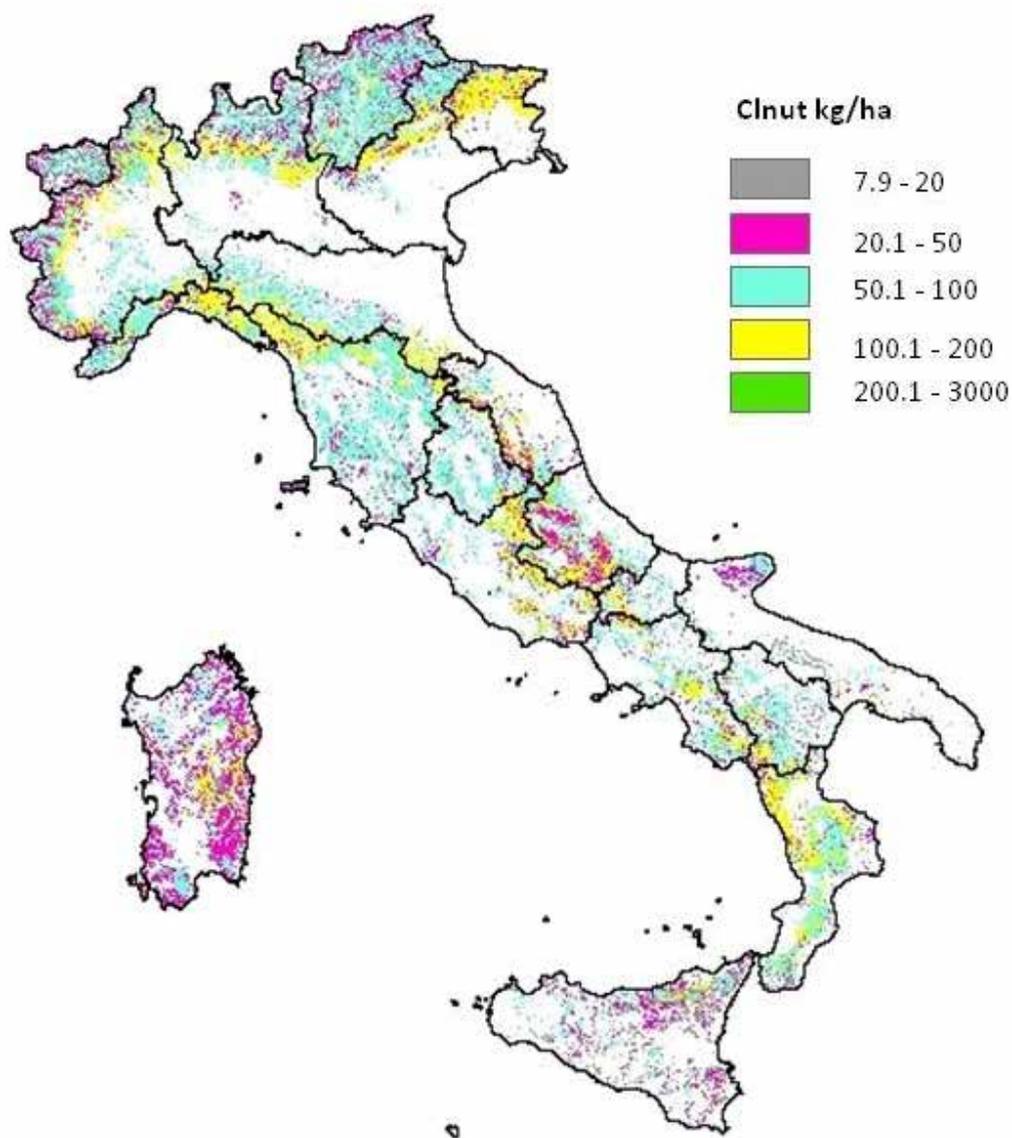
Figura 8.61: Andamento annuale della distribuzione percentuale degli alberi campionati aventi grado di defogliazione > 25% (classi 2-4)

COMMENTI

Le deposizioni di azoto nutriente di per se non possono essere un indicatore di impatto poiché tale impatto dipenderà dalla sensibilità dell'ecosistema individuato come elemento recettore; viceversa le eccedenze rispetto al carico critico di azoto nutriente possono predire il rischio potenziale per l'ecosistema.

Nella Figura 8.62 è riportata la mappa dei carichi critici di azoto nutriente, calcolata prendendo come elemento recettore gli ecosistemi vegetali. Il valore del carico critico è a sua volta legato alla sensibilità dei singoli ecosistemi e alle caratteristiche climatiche e morfologiche del territorio che li ospita, in particolare è funzione della composizione chimica e morfologica, della tessitura e del Ph del suolo, della temperatura, delle precipitazioni, dell'umidità relativa etc.

Come si evince in Figura 8.63, tutta la zona Nord del nostro Paese, e in particolar modo la Pianura padana, è interessata dalle eccedenze più marcate, si registra inoltre un apprezzabile miglioramento per il 2015 su tutto il territorio nazionale.



Fonte: ISPRA-ENEA

Nota:

Clnut kg/ha: Carico critico di azoto nutriente kgN/ha anno.

Figura 8.62 : Carico critico di azoto nutriente (2015)

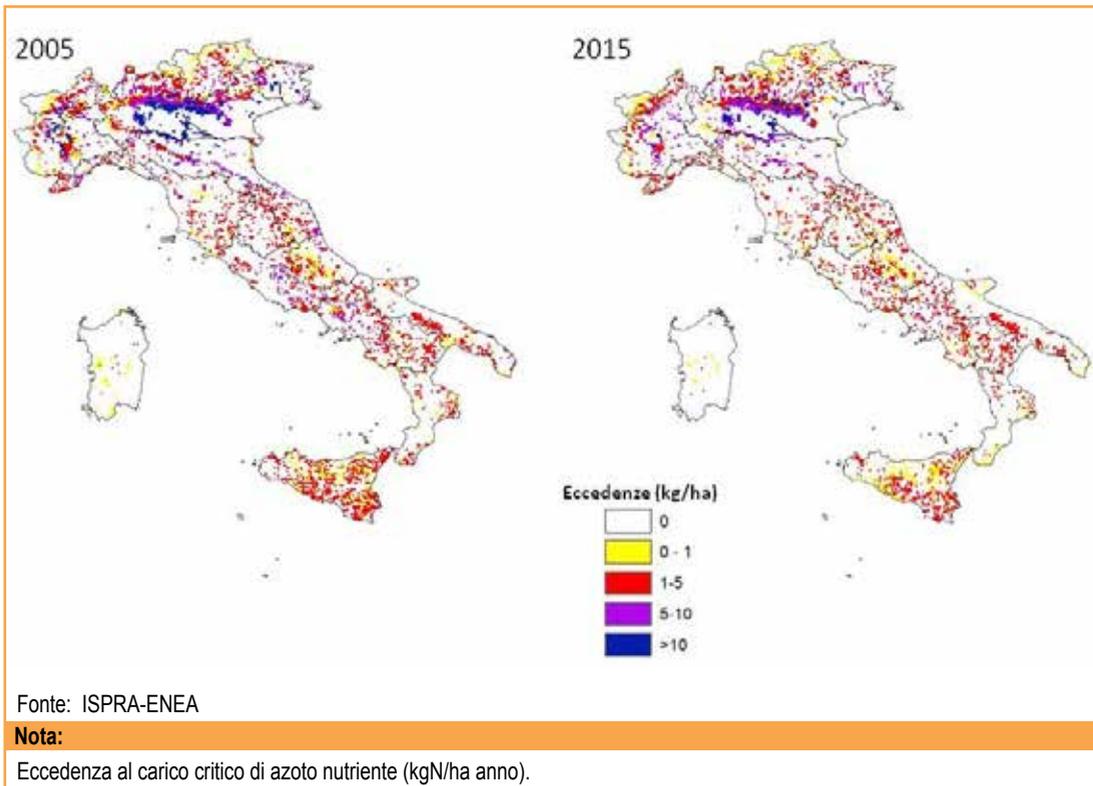


Figura 8.63 : Eccedenze di azoto nutriente su tutto il territorio nazionale per gli anni 2005 e 2015